



Кыргызская Республика
Общественный фонд
«Юристы за права человека»



Исаков Т.А.
Кулбаев А.К.

АНАЛИЗ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ В ПРАКТИКЕ АДВОКАТОВ ГГЮП



Бишкек 2021

ПРОЕКТ

**Центр по координации гарантированной государством
юридической помощи при Министерстве юстиции КР**

**Общественный фонд «Юристы за права человека»
Фонд Сорос Кыргызстан Программа «Общественное
здоровье»**

Исаков Т.А., Кулбаев А.К.

**АНАЛИЗ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ
НАРКОТИКОВ В ПРАКТИКЕ
АДВОКАТОВ ГГЮП**

УДК 347.9

ББК 67.75

Исаков Т.А., Кулбаев А.К.,

Анализ уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков в практике адвокатов ГГЮП.

ISBN 978-9967-11-757-0

Анализ уголовных дел адресован адвокатам, принимающим участие по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, а также широкому кругу юристов и активистам гражданского общества.

© Общественный фонд «Юристы за права человека». 2021 г

Содержание

Введение

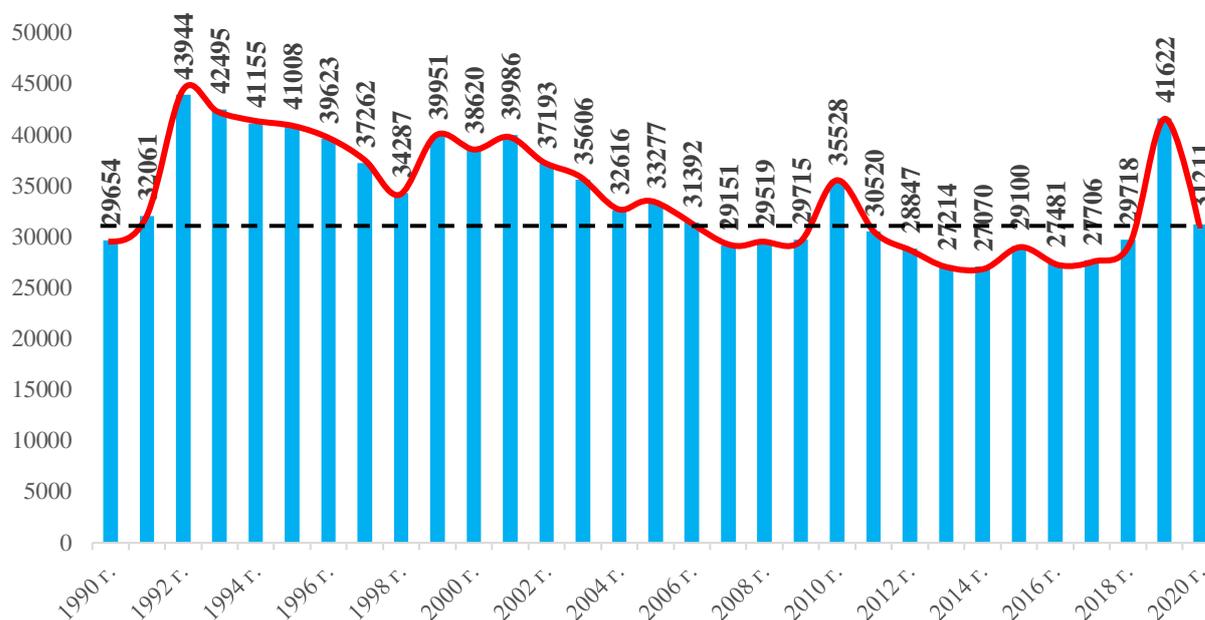
1. Организация и развитие системы повышения квалификации адвокатов ГГЮП по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков
2. Доступ к адвокату в пенитенциарных учреждениях г. Бишкек и Чуйской области
3. Вопросы судебной практики по использованию специальных знаний эксперта и специалиста по делам о незаконном обороте наркотиков
4. Некоторые вопросы судебной практики по делам о незаконном обороте наркотиков (вопросы уголовного права и уголовного процесса)
5. Современная уголовно-правовая политика Кыргызской Республики в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Предложения по изменению и дополнению уголовного законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков

Заключение

Введение

Преступность - это исторически изменчивое социальное и уголовно-правовое негативное явление, представляющее собой систему преступлений, совершённых на определённой территории в тот или иной период времени¹.

Таблица 1. Число преступлений, зарегистрированных в Кыргызской Республике в период с 1990 по 2020 гг.



Согласно данным Национального статистического комитета Кыргызской Республики в период с 1990 по 2020 годы в Кыргызской Республике ежегодно регистрировалось преступлений в диапазоне от 29,6 до 43,9 тысяч преступлений (в год)².

Исходя из этих данных хорошо видно, что статистика регистрации преступлений по годам носит волнообразный характер с высшими точками в 1992 г. (43944 преступления) и 2019 г. (41622 преступления) и низшей точкой в 2014 г. (27070 преступлений).

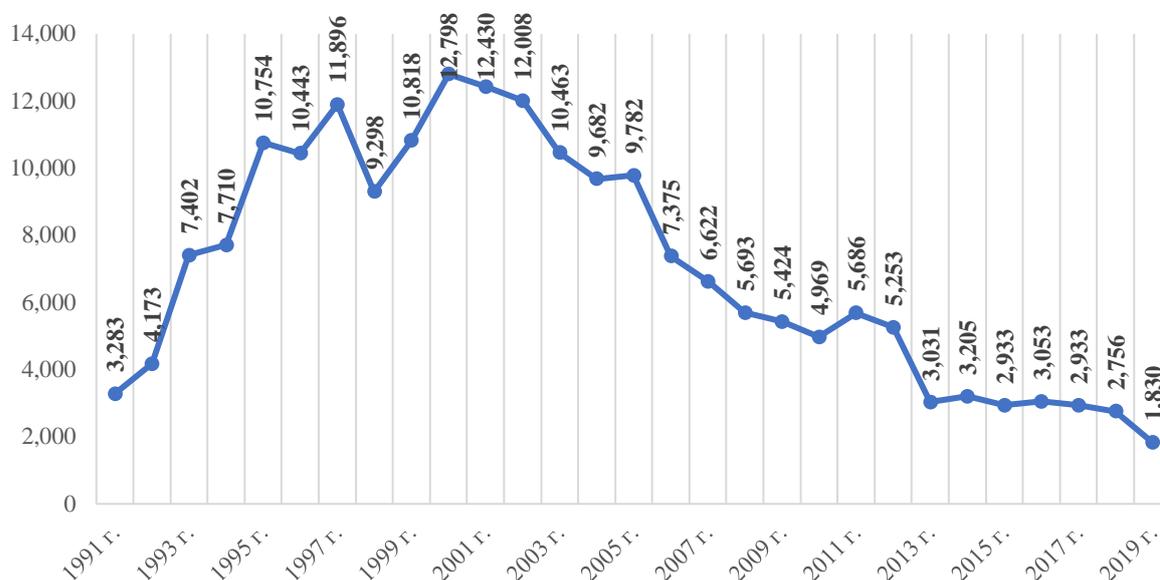
¹ Криминология: Учебник / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева. М., 2004. С. 90.

² См. официальный сайт Нацстаткома Кыргызской Республики:
<http://www.stat.kg/ru/statistics/prestupnost/>

Однако качество уголовной юстиции в Кыргызской Республике таково, что эти высшие и низшие точки регистрации преступлений не совпадают с числом осужденных лиц³.

Так, в 1992 году было осуждено к лишению свободы 4173 лица, в 2019 году 1830 лиц, тогда как в 2000-2003 годах (то есть не в «пиковые» годы), число осужденных к лишению свободы лиц составляло более 12 тысяч человек.

Таблица 2. Лица, осужденные в Кыргызской Республике к лишению свободы за совершенные преступления



В большинстве стран, как и у нас хранение наркотиков и их немедицинское использование является преступлением, также, как и культивация, производство, транспортировка и распространение психотропных веществ. В тоже время непреодолимая неспособность правительства бороться с рисками, связанными с употреблением наркотиков, стала причиной кризиса прав человека среди людей, употребляющие наркотики. Этот кризис одновременно является и причиной и следствием уязвимости наркопотребителей перед дискриминацией, жестоким обращением, риском лишения свободы, болезнью и смертью.

При этом, нельзя ссылаться исключительно на качество правоохранительной деятельности (оперативно-розыскной и следственной) и качество работы судебных органов при отправлении правосудия. В Кыргызской Республике не развит в должной мере институт защиты. Адвокаты еще не достигли такого

³ Там же.

уровня квалификации, который позволял бы на равных соперничать с оперативным и следственным составом правоохранительных органов.

Понятно, что уровень их полномочий не сопоставим, но все же в арсенале адвоката множество законных возможностей, используя которые можно было бы добиваться более впечатляющих результатов.

Это обстоятельство проявилось в ходе реализации деятельности Консультативного экспертного совета (КЭС), созданного Центром координации гарантированной государством юридической помощи (ЦК ГГЮП) при Министерстве юстиции Кыргызской Республики.

Вместе с тем обнажились проблемы более высокого уровня, касающиеся несовершенства нормативной правовой базы и организации системы уголовной юстиции в Кыргызской Республике.

Консультанты КЭС не только указывали на факты нарушений законодательства Кыргызской Республики, но и обобщали и анализировали их.

Настоящее исследование стало результатом анализа дел, предоставленных адвокатами системы гарантированной государством юридической помощи на рассмотрение КЭС.

Так, в частности, было отмечено, что практически по 100% уголовных дел должностные лица, уполномоченные к назначению экспертиз, систематически нарушают положения п. 3 статьи 59 УПК Кыргызской Республики, запрещающие назначать или иным образом привлекать к производству по делу лиц в качестве эксперта по правовым вопросам.

Как правило, эта ошибка совершается в случае, когда перед экспертом ставится правовой вопрос – является ли представленное на исследование вещество – наркотическим средством, психотропным веществом или прекурсором?

Такое положение дел связано с тем, что назначающие экспертизу лица неверно определяют ее предмет. Отчасти это происходит по причине того, что статьи 172, 174, 178, 183, 187 УПК Кыргызской Республики оперируют, но не раскрывают понятие «предмета экспертизы».

В этой связи был подготовлен второй раздел настоящего исследования «Вопросы судебной практики по использованию специальных знаний

эксперта и специалиста по делам о незаконном обороте наркотиков», а также проект межведомственной инструкции о порядке назначения экспертиз по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков.

Расширив рамки исследования, консультанты КЭС обобщили и проанализировали судебную практику по этой категории дел в результате чего подготовлен третий раздел настоящего исследования «Некоторые вопросы судебной практики по делам о незаконном обороте наркотиков (вопросы уголовного права и уголовного процесса).

Далее был осуществлен опрос лиц, находящихся в пенитенциарных учреждениях Кыргызской Республики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков и практики адвокатов ГГЮП и подготовлен четвертый раздел настоящего исследования.

Кроме того, были исследованы вопросы уголовно-правовой политики Кыргызской Республики в этой сфере и подготовлен пятый раздел настоящего исследования «Современная уголовно-правовая политика Кыргызской Республики в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

Методология

Данный анализ судебной практики по делам о незаконном обороте наркотиков основан на материалах адвокатских досье ГГЮП, на материалах дел находящиеся в производстве ОФ «Юристы за права человека», изученных 59 обвинительных приговоров, размещённых на сайте – <http://act.sot.kg>, действующего законодательства Кыргызской Республики, постановлений Пленумов Верховного суда Кыргызской Республики, решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, а также сравнительного анализа нормативных правовых актов (НПА) зарубежных стран (России, Казахстана).

Во всех делах, связанные с наркотиками экспертами были обнаружены процессуальные ошибки при назначении и подготовке судебных химических и биологических экспертиз. Судебные экспертизы в большинстве уголовных дел играют решающую роль и определяют обвинительный приговор. В связи с чем, в данном анализе эксперты изложили алгоритм назначения и подготовки подобных судебных экспертиз.

1. Организация и развитие системы повышения квалификации адвокатов ГГЮП по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков

В соответствии с пунктом 4 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи, в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государства.

Закон Кыргызской Республики «О гарантированной государством юридической помощи» от 16 декабря 2016 года № 201, принятый во исполнение Конституции Кыргызской Республики, регулирует отношения, связанные с оказанием консультационно-правовой и квалифицированной юридической помощи в рамках гарантированной государством юридической помощи и устанавливает правовые основы организации и функционирования системы гарантированной государством юридической помощи в Кыргызской Республике.

В соответствии со статьей 8 этого закона, право на получение квалифицированной юридической помощи в сфере гражданского, административного и уголовного судопроизводства предоставляется истцам, ответчикам, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, потерпевшим, несовершеннолетним свидетелям, годовой доход которых не превышает 60-кратного размера минимальной заработной платы, ежегодно устанавливаемого законом о республиканском бюджете.

Без учета годового дохода квалифицированная юридическая помощь предоставляется:

- 1) лицам в случаях задержания;
- 2) подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в совершении особо тяжких преступлений;
- 3) лицам с I и II группой инвалидности;
- 4) лицам, страдающим психическими заболеваниями;
- 5) ветеранам Великой Отечественной войны и приравненным к ним лицам;
- 6) несовершеннолетним - в их интересах, их родителям (опекунам, попечителям) - в интересах детей;
- 7) одиноким матерям, воспитывающим несовершеннолетних ребенка/детей;
- 8) лицам, воспитывающим несовершеннолетних ребенка/детей без матери, - по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов детей;
- 9) военнослужащим срочной службы;
- 10) престарелым, проживающим в государственных домах-интернатах;
- 11) в иных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

В целях реализации указанного закона создан и функционирует Центр по координации гарантированной государством юридической помощи при Министерстве юстиции (ЦК ГГЮП). В соответствии с приказом Министерства юстиции Кыргызской Республики от 3 декабря 2018 года № 28

утвержден ряд документов, в том числе Практическое руководство для координаторов и адвокатов участвующих в оказании квалифицированной юридической помощи по уголовным делам в рамках гарантированной государством юридической помощи, которым регулируется порядок подачи заявления на получение квалифицированной юридической помощи и формат ее оказания.

ОФ «Юристы за права человека» в рамках реализации проекта «Правовая поддержка ключевых групп» при финансовой поддержке ФСК Программы «Общественное здравоохранение» оказывает содействие ЦК ГГЮП по созданию устойчивого механизма защиты прав ключевых групп (люди, употребляющие наркотики и лица, получающие заместительную терапию метадон). В процессе сотрудничества был разработан механизм повышения потенциала адвокатов системы ГГЮП, который включил в себя такие этапы, как:

1. Создание специализированного списка/реестра адвокатов, для оказания юридической помощи на стадии следствия и судебного разбирательства ключевым группам. ЦК ГГЮП начал внедрять практику по специализациям для адвокатов, в целях оказания качественной юридической помощи. В настоящее время, специализированный реестр адвокатов по делам о наркотиках, состоит из 98 адвокатов. Список адвокатов, специализирующихся по делам о наркотиках официально предоставлен органам внутренних дел и судебным органам по г. Бишкек и Чуйской области.
2. Разработка Учебно-методологического комплекса для проведения обучающих мероприятий среди адвокатов системы ГГЮП;
3. Организация и проведение серий тренингов по формированию лучшей практики в профессиональной деятельности адвокатов системы ГГЮП. Обучены 25 адвокатов. Для завершения этапа подготовки адвокатов, в этом году будут проведены дополнительные тренинги с учетом изменения уголовного законодательства, подходов при назначении и проведении судебных химических, биологических экспертиз;
4. Создание Консультативно-экспертного совета при ЦК ГГЮП. В 2019 - 2020 г.г. разработано и утверждено Положение о Консультативно-экспертном совете при ЦК ГГЮП. Согласно Положению, КЭС создается по мере необходимости. В качестве членов КЭС привлекаются ведущие специалисты и эксперты, которые оказывают адвокатам экспертную и консультационную поддержку (теоретическое обучение, участие в разработке и реализации тактики и стратегии адвокатской защиты, содействие созданию алгоритма действий для эффективного участия адвоката по отдельным категориям дел, анализ и обобщение практики) по уголовным, гражданским и административным делам. Специализация охватывает практически все материально-правовые,

процессуально-правовые, а также психологические аспекты взаимодействия адвоката с получателем квалифицированной юридической помощи.

5. Разработано Практическое пособие для адвокатов по алгоритмам оказания юридической помощи по делам о наркотиках. Пособие подготовлено с участием адвокатов системы ГГЮП;

С 2020 года по июнь 2021 года совместно с ЦК ГГЮП и ОФ «Юристы за права человека» организовано и проведено 17 заседаний Консультационно-экспертного совета. На заседаниях КЭС рассмотрены более 20 уголовных дел о наркотиках. Со стороны экспертов КЭС изучены материалы уголовных дел и представлены детальные рекомендации по каждому делу.

На основе консультаций КЭС выиграно 2 уголовных дела, смягчен 1 приговор, на пересмотр дела отправлено в первую инстанцию 1 уголовное дело. В настоящее время в производстве у адвокатов системы ГГЮП находятся 47 дел, связанных с наркотиками.

2. Доступ к адвокату в местах лишения и ограничения свободы

С целью построения взаимодействия и проведения мониторинговых посещений пенитенциарных учреждений Государственной службы исполнения наказаний Кыргызской Республики был заключен Меморандум о взаимопонимании по соблюдению прав человека в сфере охраны здоровья в условиях COVID-19 между Акыйкатчы (Омбудсменом) Кыргызской Республики, Государственной службой исполнения наказаний при Правительстве Кыргызской Республики, Министерством здравоохранения Кыргызской Республики, Фондом «Сорос-Кыргызстан» и ОФ «Юристы за права человека». Для проведения опроса лиц, содержащихся в пенитенциарных учреждениях, была разработана анкета для опроса респондентов.

Всего в ходе мониторинговых работ, количество опрошенных респондентов составило 126 человек.

В исправительном учреждении № 1 было опрошено 23 респондента, в исправительном учреждении № 3 опрошено 25 респондентов, в исправительном учреждении №8 опрошено 15 респондентов, в

исправительном учреждении №16 опрошено 16 респондентов, в СИЗО № 1 опрошено 47 респондентов.

Среди опрошенных преобладали лица, отбывающие наказание за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров (70 % опрошенных).

Большинство опрошенных респондентов относятся к уязвимым группам, в том числе это лица употребляющие наркотические средства или находящиеся на заместительной терапии метадонном.

52 % опрошенных респондентов, во время проведения анкетирования, рассказали, что во время следственных действий на них оказывали психологическое и физическое давление. Из них 24 % респондентов указали на психологическое давление, а 34 % респондентов на физическое насилие.

Опрошенные респонденты пояснили, что на момент применения физического насилия на них надевали пакет на голову, угрожали с оружием, избиением и др.

О своих правах подозреваемого они не знали и прав задержанного во время следственных действий им не зачитывалось. Респонденты дали пояснения о том, что во время проведения следственных действий, а также на стадии судебного производства пользовались услугами гарантированной государством юридической помощи.

Следует отметить, что из анкет респондентов видно, что во время задержания их права на реализацию законности и обоснованности не были исполнены.

В ходе заседания КЭС, адвокаты системы ГГЮП много раз отмечали, что во время задержания их клиентам не разъяснялись права задержанного. Подозреваемые часто подвергались психологическому давлению. Также во время следственных мероприятий и по окончании они не получали копий протоколов следственных действий, не были проинформированы о том, что во время допроса они могут вносить замечания, не давать показания против себя.

Анализ кейсов показал, что сотрудники правоохранительных органов не соблюдают уголовно-процессуальные нормы, а именно статью 45 УПК Кыргызской Республики, в том числе по органам:

- РОВД – 68 %;

- затруднились указать – 15 %;
- СБНОН – 7 %;
- ГСИН – 5 %;
- ГУВД г. Бишкек – 3 %;
- ГКНБ – 2 %.

На момент фактического задержания, только 24 % задержанным были разъяснены их права согласно статье 45 УПК Кыргызской Республики, а в 74 % случаев права не были разъяснены.

Приведенные результаты свидетельствуют о низкой грамотности и знаниях своих обязанностях со стороны сотрудников правоохранительных органов.

На вопрос: «Получили ли вы копии документов?» респонденты ответили следующим образом.

	да	нет	не помню
1. Уведомления о подозрении в совершении преступления, проступка	12%	79%	9%
2. Постановление о задержании	12%	78%	10%
3. Совпадает ли время, указанное в постановлении о задержании с временем (моментом) Вашего фактического лишения свободы передвижения	16%	75%	19%

Из представленных адвокатами кейсов на заседаниях КЭС неоднократно отражались факты того, что момент фактического задержания не совпадает с моментом фактического лишения свободы.

На вопрос об участии адвоката с момента фактического задержания 33 % ответили утвердительно, а 4 % респондентов затруднились ответить.

О том, что адвокат принял участие после подписания всех процессуальных документов, заявили 30 % респондентов.

О том, что адвокат принял участие в деле на заседании по решению вопроса о законности задержания и избрания меры пресечения в суде заявили 19 % опрошенных.

С момента уведомления о подозрении в совершении преступления адвокат принял участие в 14 % случаев.

3. Вопросы судебной практики по использованию специальных знаний эксперта и специалиста по делам о незаконном обороте наркотиков

3.1. Понятия «эксперт» и «специалист»

В соответствии со статьей 59 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) Кыргызской Республики экспертом является не заинтересованное в уголовном судопроизводстве лицо, назначенное судом, следователем, уполномоченным должностным лицом органа дознания или, по их требованию, руководителем экспертной организации для разрешения вопросов, возникших в ходе досудебного производства или судебного разбирательства дела с использованием специальных научных знаний и дачи на этой основе заключения. Эксперт может быть назначен из числа лиц, предложенных участниками процесса.

Он должен обладать специальными знаниями в области науки, техники, искусства, ремесел, достаточными для дачи заключения по поставленным вопросам.

Лицо не может назначаться или иным образом привлекаться к производству по делу в качестве эксперта по правовым вопросам.

При необходимости по делу могут быть назначены несколько экспертов.

Эксперт имеет право:

- знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;
- получать необходимые объекты и образцы для сравнительного исследования и дачи заключения;
- требовать предоставления ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения или проведения экспертизы с участием других экспертов;
- отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний;
- присутствовать при производстве следственных действий и задавать вопросы, относящиеся к предмету проводимой им экспертизы;
- участвовать в судебном разбирательстве по вопросам, относящимся к предмету экспертизы.

Эксперт обязан:

- являться по вызову суда, следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания;
- дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
- не разглашать материалы досудебного производства;
- соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

В случае дачи заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность по статье 345 Уголовного кодекса.

Эксперт не вправе:

- вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с проведением экспертизы;

- проводить исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение предоставленных объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств, если на это не было специального разрешения суда, следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания.

В соответствии со статьей 69 УПК Кыргызской Республики в качестве специалиста для участия в производстве по уголовному делу может быть привлечено не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями и навыками, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении, изъятии предметов и документов, применении технических средств, для постановки вопросов экспертиз, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Специалист имеет право:

- знать цель своего вызова;
- отказаться от участия в производстве по делу, если не обладает соответствующими специальными знаниями и навыками;
- с разрешения суда, следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания задавать вопросы участникам следственного действия;
- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он принимает участие, и вносить подлежащие занесению в протокол заявления и замечания;
- приносить жалобы на действия суда, следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания;
- имеет право на вознаграждение за выполненную им работу, возмещение расходов, понесенных при производстве по уголовному делу и делу о проступке.

Специалист обязан:

- являться по вызову суда, следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания;

- участвовать в производстве следственных действий и в судебном разбирательстве, используя специальные знания, навыки и научно-технические средства;
- давать пояснения по поводу выполняемых им действий;
- соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания;
- не разглашать сведения об обстоятельствах дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с участием в деле.

За отказ или уклонение специалиста от выполнения своих обязанностей без уважительных причин на него может быть наложено дисциплинарное взыскание.

Судебная экспертиза - процессуальное действие, направленное на установление обстоятельств дела. Оно осуществляется путем проведения исследования на основе применения специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и предполагает дачу заключения.

Согласно ст.172 УПК Кыргызской Республики, признав необходимым назначение экспертизы, следственный судья, суд, следователь, дознаватель выносят об этом постановление, в котором указываются:

- 1) фамилия, имя, должность лица, назначившего экспертизу;
- 2) вид экспертизы;
- 3) основания назначения экспертизы;
- 4) сведения о лице, направляемом на экспертизу;
- 5) объекты, направляемые на экспертизу, и информация об их происхождении, а также разрешение на возможное полное или частичное уничтожение указанных объектов, изменение их внешнего вида или основных свойств в ходе исследования;
- 6) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертной организации, в которой должна быть произведена экспертиза;
- 7) вопросы, поставленные перед экспертом.

Постановление следственного судьи, суда, следователя, дознавателя о назначении экспертизы обязательно для исполнения органами или лицами, которым оно адресовано, и входит в их компетенцию.

3.2. Виды экспертиз, наиболее часто назначаемых по делам о незаконном обороте наркотиков

Судебно-химическая экспертиза назначается для последующего установления факта принадлежности вещества или его следов к наркотическим средствам; определения количественного содержания наркотических веществ в исследуемом объекте; а также способов изготовления наркотиков; источников происхождения по месту произрастания исходного растительного сырья; принадлежности частей единому целому и т.д.

Судебно-ботаническая и судебно-агротехническая (агрономическая) экспертизы проводятся в целях установления природы растительных объектов, их частей, семян растений для установления их принадлежности, фазы вегетации, условий и места произрастания, характера посевов определенных растений на конкретном поле и т.п. Агрономическая экспертиза проводится чаще всего по делам о незаконных посевах наркотикосодержащих культур. Объектами этой экспертизы являются растения и поля, участки, на которых посеяна, произрастает или произрастала культура, исследуемая по уголовному делу.

Судебно-фармакологическая экспертиза назначается в тех (случаях, когда объектами исследования выступают наркотические средства в ампулах, в виде таблеток и т.д., представленных как в стандартной упаковке, так и в неупакованном виде.

Криминалистические экспертизы (дактилоскопическая, трасологическая, почерковедческая, технико-криминалистическая экспертиза документов и другие).

Наркологическая экспертиза назначается в тех случаях, когда необходимо установить, не страдает ли подозреваемое лицо зависимостью от психоактивных веществ.

Судебно-медицинская экспертиза назначается, например, при расследовании отравлений наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими, ядовитыми веществами со смертельным исходом. В этом случае

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится для установления исключительных состояний: патологического аффекта, острого наркопсихоза, которые встречаются у лиц, проходящим по делам, связанным с наркотиками.

3.3. Порядок назначения экспертиз

При назначении экспертиз контролируемых средств, веществ и растений в подавляющем числе случаев нарушаются нормы уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Должностные лица, уполномоченные к назначению экспертиз, систематически нарушают положения п. 3 статьи 59 УПК Кыргызской Республики, запрещающие назначать или иным образом привлекать к производству по делу лиц в качестве эксперта по правовым вопросам.

Как правило, эта ошибка совершается в случае, когда перед экспертом ставится правовой вопрос – является ли представленное на исследование вещество – наркотическим средством, психотропным веществом или прекурсором?

Такое положение дел связано с тем, что назначающие экспертизу лица неверно определяют ее предмет. Отчасти это происходит по причине того, что статьи 172, 174, 178, 183, 187 УПК Кыргызской Республики оперируют, но не раскрывают понятие «предмета экспертизы».

В этой связи можно определить следующий предмет назначения экспертиз контролируемых средств, веществ и растений:

- а) состояния и свойства объектов;
- б) технологий посева, выращивания, изготовления или производства объектов.

Можно также определить цели производства подвидов такого рода экспертиз:

- в случае назначения экспертизы свойств объектов – это установления их идентифицирующих признаков;
- в случае назначения экспертизы технологий - установления метода посева, выращивания, изготовления или производства, а также используемых при этом инструментов.

Также можно предположить, что экспертиза, в предмет которой входит установление технологии, назначается в виде комплексной экспертизы совместно с экспертизой свойств объектов.

Важным вопросом в этой сфере является вопрос об определении размеров наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Зачастую эксперты в ряде случаев указывают в заключениях не только вес исследуемого вещества, но и его отнесение к небольшому, крупному или особо крупному размеру контролируемых средств, веществ или растений. Хотя такой вопрос в конечном итоге является правовым, потому что вес контролируемого вещества сравнивается с таблицей размеров, установленных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 9 ноября 2007 года № 543.

Как правило, определение веса также поручается экспертам, хотя в соответствии со статьей 59 УПК Кыргызской Республики эксперт назначается в случаях, когда требуются специальные научные знания, куда взвешивание явно не входит.

Уполномоченное должностное лицо, назначая экспертизу, должно верно поставить вопрос перед экспертами об установлении:

- общих идентифицирующих признаков объекта (наименование, химическое название, химическая формула, молекулярная формула, молекулярный вес и др. сведения о средстве, веществе или растении);
- и специальных идентифицирующих признаков (виде, физическом состоянии, консистенции, процентном содержании веществ в препарате, а также следах вещества на поверхности предметов).

Не менее важным вопросом является экспертиза технологий, так как уголовное законодательство Кыргызской Республики определяет повышенную ответственность за производство наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров.

В этом случае важно отличить «изготовление» от «производства», которое в соответствии со статьей 1 Закона Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах», определяется как действия, направленные на серийное получение наркотических средств или психотропных веществ из химических веществ и (или) растений.

С учетом увеличивающейся практики незаконных посевов и выращивания незаконных посевов растений, содержащих наркотические средства,

психотропные вещества и прекурсоры (в том числе с применением новых технологий выращивания), а также казусных моментов, связанных с привлечением к ответственности лиц, владеющих земельными участками на которых обнаружены контролируемые растения, важность экспертизы в этой сфере крайне высока.

Одним из казусных моментов на практике является установление факта - является ли представленный на исследование объект «растением» (то есть живым организмом, либо «соломой»).

Этот вопрос предлагается решить определением растения - как многоклеточного биологического организма царства растений (грибов) обладающего всеми показателями жизненно важных функций (наличие метаболизма, рост, адаптация, реакция на раздражители, способность к воспроизводству).

В этой связи предметом судебно-агротехнической экспертизы, которая решит все казусные вопросы, предлагается определить установление:

- состояния показателей жизненно важных функций объекта;
- его идентифицирующих признаков;
- наличия, либо отсутствия следов технологий посева и выращивания контролируемых растений, а также используемых при этом инструментов.

Для того, чтобы дать возможность эксперту провести объективное исследование, в перечень объектов судебно-агротехнической экспертизы предложено включить:

- земельный участок;
- помещение (жилое или нежилое);
- системы гидропонного и аэропонного выращивания растений (грибов), а также питательные и почвенные субстраты;
- приборы, механизмы, аппаратура, машины, а равно алгоритмы их использования;
- показания свидетелей и подозреваемых;
- материалы осмотра места происшествия и участков местности.

Для формулирования правильных вопросов к эксперту должны такие идентифицирующие признаки объектов агрономической экспертизы, как принадлежность к определенному царству, семейству, роду и виду живых организмов.

Оценка результатов экспертизы является важным этапом деятельности уполномоченных лиц, которую они на практике, подменяют заключением эксперта.

В этой связи предлагается определение механизма оценки заключения эксперта, когда уполномоченное должностное лицо, получив заключение эксперта, используя установленные в заключении идентифицирующие признаки сравнивает их со списками наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и растений, содержащих наркотические средства, психотропные веществ и прекурсоры.

А в случае, если в заключении эксперта идентифицирующих признаков недостаточно для того, чтобы сделать необходимые выводы, допросить эксперта, либо назначить повторную или комиссионную экспертизу.

Исходя из изложенного экспертиза контролируемых средств, веществ и растений может быть назначена в рамках:

а) производства, открытого в порядке Кодекса Кыргызской Республики «От нарушениях» - должностными лицами, наделенными полномочиями составлять протоколы о нарушениях;

б) дознания и следствия в порядке, определяемом УПК Кыргызской Республики:

- следственным судьей;

- судом;

- следователем;

- уполномоченным должностным лицом органа дознания.

Экспертиза контролируемых средств, веществ и растений может быть поручена экспертам или экспертными организациями в порядке,

определяемом уголовно-процессуальным законодательством Кыргызской Республики.

Предмет экспертиз контролируемых средств, веществ и растений

Предметом экспертизы контролируемых средств, веществ и растений должно быть установление:

- а) состояния и свойства объектов экспертизы;
- б) технологий посева, выращивания, изготовления или производства объектов экспертизы.

Экспертиза свойств объектов проводится в целях установления их идентифицирующих признаков.

Экспертиза технологий проводится в целях установления метода посева, выращивания, изготовления или производства, а также используемых при этом инструментов.

Экспертиза контролируемых средств, веществ и растений, в предмет которой входит установление технологии, назначается в виде комплексной экспертизы совместно с экспертизой свойств объектов.

Порядок назначения экспертизы

Уполномоченный орган или должностное лицо для разрешения вопросов, возникших в ходе досудебного производства или судебного разбирательства дела:

- а) определяет предмет экспертизы;
- б) назначает эксперта или экспертную организацию;
- в) ставит перед экспертом (экспертной организацией) соответствующие предмету экспертизы вопросы;
- г) передает эксперту объекты и образцы для сравнительного исследования, а по ходатайству эксперта, также и материалы дела, относящиеся к предмету экспертизы.

В соответствии с п. 3 статьи 59 УПК Кыргызской Республики должностное лицо не вправе назначать или иным образом привлекать к производству по делу лиц в качестве эксперта по правовым вопросам.

Определение веса контролируемых средств, веществ и растений в предмет экспертизы не входит.

3.4. Особенности назначения некоторых видов экспертиз

3.4.1. Судебно-химическая экспертиза

Предметом судебно-химической экспертизы в этом случае является установление:

- состояния и свойств объектов;
- а в необходимых случаях - технологий изготовления или производства объектов.

Объектами судебно-химической экспертизы в этом случае являются:

- химические вещества;
- препараты химических веществ;
- солома и части растений и грибов;
- концентраты и экстракты растений.

Общими идентифицирующими признаками объектов экспертизы являются указанные в списках наркотических средств и психотропных веществ, таблицах прекурсоров: наименование, химическое название, химическая формула, молекулярная формула, молекулярный вес и другие сведения.

Специальными идентифицирующими признаками объектов являются сведения о его:

- виде (химическое вещество, части растений);
- физическом состоянии (твердое, жидкое, газообразное и т.п.);
- консистенции (физическом состоянии жидких и твердых тел в отношении их мягкости, твердости, плотности, степени густоты и вязкости);
- процентном содержании веществ в препарате;

- следах вещества на поверхности предметов.

Экспертиза технологий назначается в целях установления метода изготовления или производства объектов, а также используемых при этом инструментов.

3.4.2. Судебно-агротехническая экспертиза

Предметом судебно-агротехнической экспертизы является установление:

- состояния показателей жизненно важных функций объектов экспертизы;
- идентифицирующих признаков объектов экспертизы;

- наличия, либо отсутствия следов технологий посева и выращивания контролируемых растений, а также используемых при этом инструментов.

Объектом судебно-агротехнической экспертизы являются:

- земельный участок;

- помещение (жилое или нежилое);

- системы гидропонного и аэропонного выращивания растений (грибов), а также питательные и почвенные субстраты;

- приборы, механизмы, аппаратура, машины, а равно алгоритмы их использования;

- материалы дела.

Идентифицирующими признаками объектов являются сведения о его принадлежности к определенному царству, семейству, роду и виду живых организмов.

Как правило, судебно-агротехническая экспертиза назначается комплексно с судебно-химической экспертизой.

3.5. Оценка результатов экспертизы

В целях установления принадлежности исследованного экспертами объекта к категории контролируемых средств, веществ и растений, уполномоченное должностное лицо, получив заключение эксперта, используя установленные в заключении идентифицирующие признаки сравнивает их со списками

наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры.

В случае, если в заключении эксперта идентифицирующих признаков недостаточно для того, чтобы сделать вывод о принадлежности объекта к категории контролируемых средств, веществ и растений, уполномоченное должностное лицо вправе допросить эксперта, либо назначить повторную или комиссионную экспертизу.

3.6. Назначение повторной и дополнительной видов экспертиз

В соответствии со статьей 182 УПК Кыргызской Республики можно поставить вопрос о проведении дополнительной и повторной экспертизы.

Дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или полноте выводов заключения проведенной первичной экспертизы, а также возникновении необходимости решения новых дополнительных вопросов.

Производство дополнительной экспертизы может быть поручено тому же или иному эксперту.

Повторная экспертиза назначается для исследования тех же объектов и решения тех же вопросов в случаях, когда предыдущее заключение эксперта недостаточно обосновано либо его выводы противоречат фактическим обстоятельствам дела и вызывают сомнение в их правильности, либо были существенно нарушены процессуальные нормы о назначении и производстве экспертизы.

В постановлении о назначении повторной экспертизы должны быть обязательно приведены мотивы несогласия с результатами предыдущей экспертизы.

Производство повторной экспертизы поручается другому эксперту либо комиссии экспертов.

При поручении производства дополнительной и повторной экспертиз эксперту (экспертам) должны быть представлены заключения предыдущих экспертиз.

В случае, если вторая и последующая по счету экспертизы назначаются по нескольким основаниям, одни из которых относятся к дополнительной

экспертизе, а другие - к повторной, такая экспертиза производится по правилам производства повторной экспертизы.

При заявлении ходатайства о назначении основной, повторной или дополнительной экспертизы перед следственным судьей могут быть поставлены ходатайства о постановке дополнительных вопросов либо исключения.

Проведение экспертизы по адвокатскому запросу на договорной основе может быть осуществлена Государственной судебно-экспертной службой при Министерстве юстиции Кыргызской Республики на договорной основе⁴.

В соответствии со статьей 161 УПК Кыргызской Республики возможно ходатайствовать о приглашении специалиста и допросе в качестве специалиста Уполномоченное должностное лицо органа дознания, следователь вправе вызвать для участия в производстве следственного действия специалиста, не заинтересованного в исходе дела.

	Стоимость платных услуг (экспертиз) в зависимости от степени сложности исследований (сом)		
	простое	среднее	сложное
Трасологическая экспертиза			
<i>Следов человека</i>	504	2100	4480
Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий			
<i>Наркотических веществ</i>	224	784	2100

Перед началом следственного действия следователь, уполномоченное должностное лицо органа дознания удостоверяются в личности и компетентности специалиста, выясняют его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему. Уполномоченное должностное лицо органа дознания, следователь разъясняют специалисту его права и обязанности, предусмотренные статьей 60 УПК, что удостоверяется подписью специалиста в протоколе следственного действия.

3.7. Заявление ходатайства о проведении освидетельствования

⁴ <http://sudexpert.gov.kg/kyrgyzcha-platnye-uslugi/>

Адвокат вправе ходатайствовать перед следователем, дознавателем или следственным судьей о проведении освидетельствования подзащитного.

Выяснение этого обстоятельства весьма важно, так как предопределяет дальнейшую тактику защиты. Если клиент говорит правду и в его слюне и моче не будут обнаружены наркотики, то это обстоятельство может быть использовано как один из важных аргументов защиты.

Освидетельствование назначается постановлением следователя (дознавателя) в соответствии с правилами, установленными статьей 168 (Освидетельствование) УПК Кыргызской Республики.

Оно проводится для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления и (или) проступка, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

При освидетельствовании не допускается проведение действий, опасных для лица или унижающих его достоинство.

По делам о незаконном обороте наркотиков как правило проводится освидетельствование с целью установления состояния опьянения наркотическими средствами или психотропными веществами.

Оно, как правило, поручается наркологическим учреждениям системы Министерства здравоохранения Кыргызской Республики и проводится в соответствии с Положением о проведении медицинского освидетельствования на предмет установления состояния опьянения алкоголем, наркотическими средствами и психотропными веществами или факта употребления алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ в Кыргызской Республике, утвержденным постановлением Правительства Кыргызской Республики от 12 февраля 2015 года № 50.

Оно регулирует порядок проведения медицинского освидетельствования на предмет установления состояния опьянения алкоголем, наркотическими средствами и психотропными веществами или факта употребления алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ.

Медицинское освидетельствование и оформление протокола медицинского освидетельствования осуществляются врачами психиатрами-наркологами или врачами других специальностей, прошедшими специальную подготовку и на которых возложены обязанности по проведению медицинского освидетельствования.

Следует учесть, что оно может также проводиться и по личному заявлению граждан. Освидетельствуемое лицо обязано представить документ, удостоверяющий его личность и письменное заявление о проведении ему медицинского освидетельствования с изложением причины его просьбы.

Методами при проведении медицинского освидетельствования являются:

- клиническое обследование (осмотр, наблюдение, расспрос, физические методы обследования);
- качественные химические пробы на содержание алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ в организме (исследование выдыхаемого воздуха, мочи);
- лабораторное исследование различных биологических сред организма на качественное и количественное содержание алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ в организме (мочи, крови).

Клиническое обследование является основой для вынесения заключения о результатах медицинского освидетельствования.

Дополнительно для вынесения заключения об опьянении используются исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь и данные лабораторно-химических исследований биологических сред на содержание алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ в организме.

При проведении исследования выдыхаемого воздуха на алкоголь, в целях недопущения ошибок и искажения результатов исследования выдыхаемого воздуха, помещение должно быть хорошо проветрено, устранены запахи эфира, спирта, бензина, одеколona, ацетона и других летучих горючих веществ.

Исследование биологических сред на содержание алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ в организме или выдыхаемого воздуха на алкоголь может быть проведено с использованием методов, аппаратов (хроматограф, алкотестер и др.), химических реакций и проб, зарегистрированных и разрешенных в медицинской практике Кыргызской Республики.

Обязательное исследование крови на наличие в ней алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ проводится в следующих случаях:

- при наличии медицинских показаний (например, тяжелые травмы, отравления, бессознательное состояние и т.п.);

- в конфликтных и спорных случаях (когда подэкспертный не согласен с выставленным заключением);
- при совершении дорожно-транспортного происшествия в отношении участников дорожно-транспортного происшествия (со смертельным исходом или значительным материальным ущербом);
- при подозрении на неалкогольную (наркотическую, токсическую) интоксикацию;
- при повторном медицинском освидетельствовании не позднее двух часов после первичного медицинского освидетельствования;
- по письменному требованию освидетельствуемого лица;
- при обследовании военнослужащих в случае обращения в лечебные учреждения (независимо от форм собственности) свыше одних суток, но не позднее 48 часов с момента получения травмы, ранения, увечья, отравления. Повторное медицинское освидетельствование осуществляется в том же порядке, что и первичное, не позднее двух часов после первичного освидетельствования.

Врач, проводящий медицинское освидетельствование, составляет акт о медицинском освидетельствовании на состояние опьянения (далее - акт). В акте подробно излагаются результаты клинического обследования, химических и лабораторных исследований и выносится соответствующее заключение.

В случае необходимости в акт могут быть внесены дополнительные данные, свидетельствующие о факте употребления алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ или о наличии симптомов острой интоксикации.

В случаях, когда медицинское освидетельствование проводится на основании Кодекса Кыргызской Республики о нарушениях по подозрению водителя в управлении транспортным средством в состоянии острой интоксикации, заключение медицинского освидетельствования должно констатировать одно из двух состояний:

- состояние трезвости, т.е. отсутствие клинических и лабораторно-химических признаков острой интоксикации;
- состояние острой интоксикации, вызванное употреблением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ.

В тех случаях, когда у освидетельствуемого лица не выявлены клинические признаки алкогольной острой интоксикации, отсутствуют доказательные сведения об употреблении алкоголя, но по результатам лабораторных исследований установлено содержание алкоголя в крови не выше уровня 0,3%, данный результат не может считаться достаточным для установления факта употребления алкоголя и/или состояния острой интоксикации.

Заключение о состоянии острой интоксикации наркотическими средствами и психотропными веществами выносится только при достоверной лабораторной идентификации конкретного вида вещества.

В тех случаях, когда медицинское освидетельствование проводится по основаниям, не связанным с управлением автотранспортом, заключение должно констатировать следующее состояние:

- состояние трезвости, т.е. отсутствие клинических и лабораторно-химических признаков острой интоксикации;
- состояние острой интоксикации, вызванное употреблением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ;
- трезв, но установлен факт употребления алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ (с указанием конкретного вида вещества).

Результаты медицинского освидетельствования сообщаются обследуемому лицу сразу по окончании процедуры освидетельствования, после чего освидетельствуемый ставит свою подпись в акте.

Акт выдается на руки лицам, доставившим освидетельствуемого на медицинское освидетельствование. При отсутствии сопровождающих лиц акт остается в медицинском учреждении до момента обращения за ним представителя органа, направившего лицо на медицинское освидетельствование, либо получения официального запроса на его выдачу. При получении официального запроса от органа, направившего лицо на освидетельствование, акт высылается в адрес организации по почте.

При медицинском освидетельствовании по личному заявлению граждан выдается на руки самому освидетельствованному лицу. Результаты медицинского освидетельствования, проведенного по личному заявлению гражданина, могут быть выданы заинтересованным органам (судебные,

следственные и учреждения здравоохранения), учреждениям и организациям только по официальным письменным запросам.

Копия акта остается в учреждении здравоохранения, где проведено медицинское освидетельствование, и хранится в порядке, установленном для медицинской документации, не менее 5 лет.

Каждый случай медицинского освидетельствования на предмет установления состояния опьянения или факта употребления алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ в обязательном порядке фиксируется в специальном журнале. Журнал заполняется медицинским работником, участвующим в освидетельствовании, и хранится в кабинете, где осуществляется освидетельствование. Страницы журнала должны быть пронумерованы, прошнурованы и скреплены печатью учреждения здравоохранения, где проведено медицинское освидетельствование. Заполненный журнал сохраняется в течение 5 лет.

Расходы, связанные с проведением освидетельствования для установления состояния опьянения или факта употребления алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ, производятся за счет республиканского бюджета, а при необходимости в дополнительных медицинских услугах - за счет лица, в отношении которого проводится медицинское освидетельствование.

Ответственность за организацию медицинского освидетельствования на предмет установления состояния опьянения или факта употребления алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ и контроль возлагаются на руководителя организации, в котором проводится медицинское освидетельствование.

Рассмотрение конфликтных случаев и оценка обоснованности заключений медицинского освидетельствования входят в компетенцию врачебно-консультационной комиссии лечебного учреждения.

3.8. Заявление ходатайства об отборе образцов для сравнения

Изучение вопроса о взаимодействии с наркотиками является ключевым методом защиты клиента криминалистическими средствами. Если следов наркотиков не будет обнаружено в подногтевом содержимом, смывах с рук, лица и шеи, то в этом случае стороне обвинения будет трудно доказать, каким образом изъятые у подозреваемого наркотики попали в карман его одежды. Адвокат вправе внести ходатайство об изъятии подногтевого содержимого, производстве смывов с рук, шеи, лица подозреваемого.

Эти действия осуществляются в соответствии со статьей 184 УПК Кыргызской Республики, когда следователь (дознаватель) вправе получить образцы, отображающие свойства живого лица, трупа, животного, растения, предмета, материала или вещества, если их экспертное исследование необходимо для разрешения поставленных перед экспертом вопросов.

О получении образцов выносится мотивированное постановление, в котором должны быть указаны лицо, которое будет получать образцы; лицо (организация), у которого следует получить образцы; какие именно образцы и в каком количестве должны быть получены; когда и к кому должно явиться лицо для получения у него образцов; когда и кому должны быть представлены образцы после их получения.

Образцы могут быть получены у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также у лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера. У подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего образцы могут быть получены с их согласия, в случае их отказа - на основании решения следственного судьи, за исключением случаев, когда получение таких образцов сопряжено с нарушением права на уважение чести и достоинства личности. Образцы у свидетеля могут быть получены только с его согласия.

У человека в указанном случае могут быть получены биологические образцы, отображающие его особенности: кровь, волосы, слюна, выделения.

Следователь (дознаватель) лично, а при необходимости - с участием врача, иного специалиста вправе получить образцы, если это не сопряжено с обнажением лица противоположного пола, у которого берутся образцы, и не требует особых профессиональных навыков.

Образцы могут быть получены врачом или специалистом, для чего следователь направляет к ним соответствующее лицо, а также постановление о получении у этого лица образцов.

Врач или другой специалист производит необходимые действия и получает образцы для экспертного исследования. Образцы упаковываются, удостоверяются подписью лица, получившего образцы, и направляются следователю, уполномоченному должностному лицу органа дознания, в производстве которых находится дело.

Методы и научно-технические средства получения образцов должны быть безопасны для жизни и здоровья человека. Применение сложных медицинских процедур или методов, вызывающих сильные болевые ощущения, допускаются лишь с письменного согласия на это лица, у которого должны быть получены образцы, а если оно не достигло совершеннолетия или страдает психическим заболеванием, - то с согласия его законных представителей.

Полученные образцы упаковываются и опечатываются. Следовательно, дознаватели направляют их вместе с протоколом получения образцов соответствующему эксперту. Важным моментом является раздельное изучение и упаковка образцов. То есть нельзя одним тампоном делать смывы с лица и шеи. Адвокат в этом случае обязан потребовать сделать смывы разными тампонами с различных частей тела (лба, щек, губ, ушей, шеи, пальцев рук и др.), поместить их в разные упаковки с указанием точных мест производства смывов. То же самое с подногтевым содержимым. Адвокат должен потребовать помещения подногтевого содержимого каждого из пальцев в отдельный флакон.

3.9. Заявление ходатайства об изъятии одежды и личных вещей

Важным моментом в случае заявления подзащитного о фальсификации доказательств является внесение ходатайства об изъятии одежды подозреваемого.

Однако в этом случае ссылка на статью 184 УПК Кыргызской Республики будет не обоснована, так как в соответствии с п.5 этой статьи у человека могут быть получены образцы, отображающие его особенности:

- биологические - кровь, волосы, слюна, выделения;
 - психофизические - почерк;
 - анатомические - отпечатки кожного узора, слепки зубов, особенности голоса.
- Как видно одежда и личные вещи в этот перечень не попадают.

Поэтому адвокат должен ходатайствовать о проведении выемки (ст. 204 УПК), либо личного обыска (ст. 205 УПК).

Необходимо помнить, что личный обыск может быть произведен без соответствующего постановления следственного судьи при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором

производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для дела.

При этом каждый предмет одежды должен быть упакован в отдельный пакет. Адвокату необходимо подготовиться к этому:

- а) предоставить комплект одежды для клиента;
- б) предоставить пакеты для упаковки вещей.

Понятно, что это не входит в круг обязанностей адвоката, но наличие комплекта одежды и пакетов не только поможет ускорить выполнение ходатайства следователем, но и станет демонстрацией профессиональной компетентности защитника.

3.10. Заявление ходатайства об осмотре вещественного доказательства

Как правило, следователь (дознатель) без осмотра вещественных доказательств выносят постановление признания предмета вещественным доказательством и приобщении его к делу. Адвокаты также не обращают на это обстоятельство должного внимания и таким образом теряют возможность установления важных для защиты моментов. В этой связи рекомендуется ходатайствовать о проведении осмотра вещественных доказательств (ст. 166 УПК) и участия в нем адвоката.

В ходатайстве следует указать, что предметы, обнаруженные при осмотре места происшествия, изъятые при производстве обыска, выемки, следственного эксперимента или других следственных действий, либо представленные по требованию следователя, дознавателя физическими, юридическими лицами, подлежат осмотру по правилам статьи 165 настоящего Кодекса. И лишь после осмотра указанные предметы могут быть признаны в соответствии со статьей 88 настоящего Кодекса вещественными доказательствами.

Также следует заявить о необходимости участия в осмотре подозреваемого, защитника и специалиста. Результаты осмотра должны быть зафиксированы с помощью фото-, видеосъемки.

Следует обратить внимание следователя (дознателя) на вид, качество и характер упаковки. Часто на «горло» пластикового пакета повязывают нить с биркой, которая легко снимается путем скручивания, имеют место пакеты с отверстиями, сквозь которые могут просыпаться наркотики и др. моменты.

В ходе осмотра можно осуществить повторное взвешивание вещественного доказательства. Оно должно осуществляться как минимум три раза с выведением среднего значения⁵.

Наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры ядовиты и могут вызывать ожоги, поэтому работа с ними требует не только применения:

- особой спецодежды и средств индивидуальной защиты (специальные очки, маски, перчатки, респираторы и др.);
- создания определённых условий (проветриваемое помещение, наличие источников воды, средств тушения, аптечка и др.).

Необходимо избегать контакта незащищенными поверхностями с наркотиками и прекурсорами. Нельзя нюхать, пробовать на вкус вещества, брать их незащищенными руками, взбалтывать растворы.

Адвокат участвующий по делам о наркотических средствах, должен иметь представление об их внешнем виде.

Оценка наркотиков растительного происхождения, как правило, не вызывает затруднений. Проблемы обычно возникают с синтетическими наркотиками, которые представляют собой порошки, жидкости, таблетки и растворы, не имеющие каких-либо специфических признаков.

Поэтому в необходимых случаях было бы тактически верное приглашение специалиста, который мог бы дать свою оценку осматриваемым предметам.

⁵ Правила взвешивания на лабораторных весах // Mettler-Toledo AG Laboratory & Weighing Technologies CH-8606 Greifensee, Швейцария, 2013. С. 24.

4. Некоторые вопросы судебной практики по делам о незаконном обороте наркотиков (вопросы уголовного права и уголовного процесса)»

4.1. Изучение вопросов задержаний и обысков

При отправлении правосудия по данной категории дел судами не уделяется особое внимание обстоятельствам задержания обвиняемых, их обыска, изъятия у них наркотических или психотропных веществ, их опечатыванию, а на явные процессуальные нарушения при проведении указанных мероприятий и не состыковки с другими доказательствами и обстоятельствами преступления /проступка «закрываются глаза».

Соответственно в большинстве приговоров вообще не указано: на каком основании проводилось задержание и обыск обвиняемого, были ли они кем-то назначены и была ли признана следственным судьей законность и обоснованность их проведения.

Такое «невнимание» видимо связано в том, что судьям некогда усложнять свою работу и они считают, что на эти моменты не стоит обращать внимание, так как в материалах дела есть постановления следственного судьи о признании неотложного задержания или обыска законными и обоснованными либо имеются постановления следственного судьи на их проведение (что не всегда так на самом деле), а прокуратура в свою очередь утвердила обвинительное заключение по делу, обвиняемый признал свою вину и не обжаловал действия следователя.

Однако на фоне этого наблюдаются следующие моменты:

- на практике вопросы на проведение задержания и обыска или на признание законности и обоснованности их неотложного проведения следователем рассматриваются следственным судьей формально из-за большого наплыва дел (в целом на рассмотрении судьи и во время дежурства на санкции), в связи с чем данные вопросы почти всегда решаются следственным судьей положительно;

- к тому же зачастую вопросы законности и обоснованности задержания даже не рассматриваются следственным судьей, поскольку следователями нередко не оформляется задержание подозреваемых, хотя по факту оно имеет место быть;

- относительно назначения обыска или признания законности и обоснованности его неотложного проведения сложилась такая практика, что следственным судьей решаются эти вопросы только в отношении обыска дома или иного помещения, а на проведение личного обыска подозреваемого или автомобиля (его или третьих лиц) следователем не выносится отдельное постановление и следственным судьей не проверяется законность и обоснованность их неотложного проведения. Данное упущение дает основу для произвола со стороны сотрудников милиции, поскольку позволяет им ежедневно нарушать право на неприкосновенность граждан и в особенности подвергать гонениям ранее осужденных по данной категории дел и потребителей метадона, безосновательно задерживаемых прямо у пунктов его выдачи (наиболее частые факты такого преследования наблюдаются по Аламудунскому району);

- кроме того, даже, если задержание и обыск оформлены как надо, то и это не служит панацеей того, что данные процессуальные действия выполняются в установленном порядке согласно норм УПК, поскольку следственным судьей устанавливается законность и обоснованность их назначения, а не хода и результата их проведения;

- поэтому как таковой проверки задержания, обыска и изъятия наркотических или психотропных веществ на предмет соблюдения норм УПК и Конституции КР при их фактическом проведении не проводится ни следственным судьей, ни судьей, отправляющим правосудия по делу;

- все это приводит к тому, что на практике задержание граждан зачастую производится сотрудниками милиции без каких-либо законных оснований, предусмотренных в ст. 98 УПК КР, и без последующей проверки законности и обоснованности их проведения следственным судьей. Также фактическое задержание не всегда оформляется как таковое, в то время как наркотические и психотропные вещества обнаруживаются и изымаются у граждан в большинстве случаев якобы случайно при личном досмотре (что отражают в постановлении о задержании либо в протоколе обнаружения и изъятия);

- в ходе таких конституционных и процессуальных нарушений зачастую происходит провоцирование граждан (в основном бывших потребителей) на приобретение или сбыт наркотических или психотропных веществ, что осуществляется сотрудниками милиции путем фактического проведения контрольных закупок или контрольных поставок, которые однако они вопреки закону никак не оформляют и просто провоцируют людей на совершение преступлений и проступков, якобы тут же случайно раскрываемых, что делается ими для увеличения статистики раскрываемости по району;

- к сожалению, имеют место случаи и так называемых «подстав», в ходе которых задержанному подбрасывается наркотическое или психотропное вещество либо добавляется к имеющемуся при нем, что происходит как раз таки во время нарушения порядка задержания, обыска, обнаружения, изъятия и опечатывания таких веществ (например, когда вещество изымают сначала без видеосъемки, а потом производят видеосъемку и перед ее началом отдают задержанному сверток с уже другим содержимым, либо когда вещество изымается у задержанного и его уводят в другой кабинет, а потом приносят ему на подпись уже опечатанный конверт с другим содержимым, и так далее);
- прокуратура в основном не замечает или предпочитает не замечать вышеуказанные нарушения, пропускает дела в суд с резолюцией прокурора и в ходе судебного разбирательства просто поддерживает обвинение, не углубляясь в детали, ввиду повышенной загруженности делами и нехватки штата сотрудников;
- таким образом позиция прокуратуры продиктована функцией во что бы то ни стало поддерживать обвинение, которая со временем стала основной и по факту сместила более важную функцию осуществления надзора за законностью действий и решений правоохранительных органов в ходе досудебного производства по делам;
- сами задержанные, подозреваемые и обвиняемые в основном не понимают своих процессуальных прав и не знают установленного порядка по задержанию, обыску и изъятию у них предметов и поэтому не могут самостоятельно пользоваться принадлежащими им правами;
- адвокаты так же далеко не всегда реагируют на нарушения норм УПК во время задержания и обыска и не заявляют необходимые ходатайства и жалобы, что происходит, на наш взгляд, по нескольким причинам:
 - адвокатам не хватает квалификации для того, чтобы увидеть нарушения или доказать их совершение сотрудниками правоохранительных органов, что позволило бы им просить признать ряд доказательств недопустимыми;
 - бывает поздно доказывать совершение нарушений сотрудниками правоохранительных органов ввиду упущенного времени, устранения их следов и признания вины подзащитным;
 - подзащитные признают вину и адвокаты не хотят лишний раз прилагать усилия и тратить время на подготовку и подачу жалоб и ходатайств в защиту прав и интересов своих клиентов;
 - подзащитные признают вину и адвокаты не хотят портить отношения с сотрудниками органов следствия / дознания, прокуратуры и суда.

4.2. Соблюдение сроков судебного разбирательства и мер пресечения

Право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки – закреплено в Международном пакте о гражданских и политических правах ((с) ч.3 ст.14), на основе которого в отечественном УПК предусмотрены конкретные сроки судебного разбирательства и возможность их продления, допускаемое по мотивированному постановлению судьи. Так, согласно ч.2 ст.274 УПК Кыргызской Республики, со дня назначения судебного заседания и до вынесения приговора суда, срок судебного производства равен – по делам о проступках – до 15 дней; по уголовным делам о менее тяжких преступлениях – до одного месяца; по делам о тяжком или особо тяжком преступлении – до 2-х месяцев. В случае невозможности закончить судебное разбирательство в указанные сроки, они могут быть продлены каждый раз на срок до 2-х месяцев.

По общему правилу продление срока судебного разбирательства и соответственно срока мер пресечения свыше одного года – не допускается. Однако, согласно ч.5 ст.293 УПК Кыргызской Республики, в исключительных случаях этот срок может быть продлен и свыше одного года, о чем уведомляется Верховный суд Кыргызской Республики⁶. Как следует из разъяснений Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 13 сентября 2019 г. № 16 «О практике применения судами уголовно-процессуального законодательства о проверке законности и обоснованности задержания и мерах пресечения», под исключительными случаями следует

⁶ Следует отметить, что Конституционная палата Верховного Суда Кыргызской Республики от 16.12. 2020 г. признала ч.5 ст.293 УПК Кыргызской Республики (продление срока в исключительных случаях) противоречащей ч.1 ст.24 Конституции в той мере, в какой не содержит конкретных нормоположений, отвечающих принципу правовой определенности, ясности и четкости изложения, исключающих их расширительное толкование и произвольное применение. Между тем, в законодательстве многих зарубежных стран не установлены конкретные сроки рассмотрение дел судом, а используется понятие «разумный срок», что позволяет суду без оглядки на сроки рассмотрения всесторонне и объективно исследовать материалы дела. По принципу, ради свершения правосудия – сроки не важны. Например, в УПК Республики Казахстан предусмотрено: «Судебное разбирательство должно быть окончено в разумные сроки». С этой точки зрения не понятно решение Конституционной палаты.

В действующем УПК Кыргызской Республики понятие «Разумные сроки» используются применительно к стадии досудебного производства (ст.155¹ «Разумный срок досудебного производства»).

понимать: обвинение лица в совершении особо тяжкого преступления (например, когда в результате умышленных действий виновного наступила смерть одного или более лиц; подрыв безопасности государства; совершение коррупционных преступлений и др.).

Продолжительность рассмотрения дела о незаконном обороте наркотиков зависит от многих факторов, в частности: от позиции защиты к предъявленному обвинению; от необходимости назначения повторной или дополнительной судебной экспертизы; от явки (неявки) в судебное заседание свидетелей, без показаний которых трудно разрешить дело по существу.

Изучив описательно-мотивировочную часть приговоров, можно сделать вывод, что по делам, в которых обвиняемый полностью признал свою вину, суд ограничивался допросом обвиняемого, одного свидетеля и исследованием материалов дела, собранных во время следствия. Все эти действия можно провести в одном судебном заседании. Однако несмотря на это, суды зачастую нарушают установленные УПК Кыргызской Республики сроки. Так, со дня назначения судебного заседания и до вынесения приговора суда уходит в среднем от 2-х до 4-х месяцев.

В судебной практике по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков имеют другие вопиющих факты нарушения сроков судебного разбирательства. Так, например, в производстве Первомайского районного суда г. Бишкек с октября 2018 года находится уголовное дело в отношении Т.Т.Б. и др. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 267 УК Кыргызской Республики.

По информации адвоката Шамбетова Б.К. судебное разбирательство по сей день даже не началось, и за это время по данному делу поменялись 6 судей. Его подзащитные не признают свою вину и находятся в СИЗО-1, где один из них заболел туберкулёзом и в настоящее время проходит курс лечения в колонии № 31. Однако, несмотря на данные обстоятельства суд отказывает в удовлетворении ходатайства стороны защиты об изменении данному лицу меру пресечения.

Эти факты свидетельствуют о грубом нарушении конституционного принципа «презумпции невиновности», согласно которому обвиняемый считается невиновным в совершении преступления пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным приговором.

Проведенный анализ уголовных дел о незаконном обороте наркотиков показал, что нарушения сроков судопроизводства имеет место по делам о

сбыте наркотических средств (ст. 267 УК), когда обвиняемый не признает вину по предъявленному обвинению, а сторона обвинения не может предоставить суду достаточных доказательств. В таких случаях, по закону суд должен решить вопрос о переквалификации деяния по ст. 268 УК Кыргызской Республики, либо вынести оправдательный приговор. Однако суды не всегда решаются такое.

Причины такому – разные, в том числе оказываемое на судей давление. Так, на сайте радио «Азаттык» была опубликована статья под заголовком – **«Гуманный суд. В отношении... наркодельцов»** (<https://rus.azattyk.org/a/27234799.html>), в которой описываются случаи из судебной практики Ошского городского суда, рассмотревшего дела двух граждан, обвиняемых в наркопреступлениях. Один из них был отпущен под домашний арест, а второй получил мягкое наказание. После чего, прокуратура г. Ош обратилась в Совет судей с просьбой рассмотреть ответственность судьи – Р. Кожомкулова за незаконное изменение пунктов обвинений в отношении двух граждан.

На первый взгляд складывается впечатление, что судья позволяет избежать наркоторговцам уголовной ответственности. Однако, в этой же статье судья Р. Кожомкулов дает следующее пояснение: «Не было необходимости вносить такое предложение в Совет судей. Во время следствия подсудимому было предъявлено обвинение в торговле наркотиками по статье 247 ранее действующего УК 1997 г. Но я изменил ее на 246-ю. Потому, что во время судебного следствия факт торговли наркотиками доказан не был. В самом начале милиция, основываясь на информации о том, что его супруга хранит наркотики, обыскала дом. Оба, и муж, и жена были задержаны. Им сказали, если кто-то один из них не возьмет на себя вину, то посадят обоих. Муж все взял на себя. Возможно, им даже подкинули наркотики. Доказательств того, что они торговали наркотиками, не было, поэтому я изменил статью на «Незаконное хранение наркотиков» и вынес приговор. Таких дел в судебной практике много».

Может ли свидетельствовать о наличии у лица умысла на сбыт – факт обнаружения у него наркотиков в больших размерах?

Анализ судебных приговоров по делам о незаконном обороте наркотиков показал, что некоторые судьи при постановлении приговора руководствуются положением постановления Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» № 1 от 2 февраля 2001 г., который определил, что об умысле лица

на сбыт наркотиков могут свидетельствовать обнаружение наркотических средств в большом количестве. Так, в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора Октябрьского районного суда г. Бишкек от 19 февраля 2020 г. по обвинению М.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 267 УК дается ссылка на данное постановление Верховного суда Кыргызской Республики.

Постановление Верховного суда Кыргызской Республики № 1 от 2 февраля 2001 г. утратило свою юридическую силу и суды не вправе руководствоваться им при рассмотрении уголовных дел, связанных с наркотиками, поскольку в данном постановлении дается разъяснение нормам Уголовного кодекса Кыргызской Республики от 1 октября 1997 г., который утратил силу с 1 января 2019 г., т.е. со дня вступления в действие нового Уголовного кодекса от 2 февраля 2017 года.

Кроме того, в подобных актах, обладающих нормативным свойством, не допустимо использование термина «в большом количестве» без соответствующего разъяснения. В действующем законодательстве при определении размера наркотических средств применяются термины: «небольшой размер» «крупный размер», «особо крупный размер».

Если обратиться к зарубежному опыту, то более подробно и понятно по этому вопросу даны разъяснения в аналогичных нашему не только по названию, но во многом по структуре и содержанию актах Верховного суда России (постановление Пленума Верховного суда России от 15 июня 2006 г. № 14) и Казахстана (нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 г. № 3).

Так, в них указано, что при исследовании вопроса о наличии умысла на незаконное хранение с целью сбыта, следует исходить из совокупности доказательств о том, что наркотические средства реально подготовлены к сбыту, например, обнаружение указанных средств и веществ, их аналогов в больших размерах, исключающих только личное их употребление, размещение в удобной для сбыта расфасовке, наличие инструментов или оборудования для их изготовления или расфасовки, наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.п.

Таким образом проведенный анализ свидетельствует о том, что следственные и судебные органы допускают грубые ошибки ввиду неверного толкования понятий законодательства, в частности, в правовой оценке действий лиц, обвиняемых в сбыте наркотических средств. В связи с этим, представляется необходимым разработать новую редакцию постановления Пленума

Верховного суда Кыргызской Республики о судебной практике по рассмотрению данной категории дел.

4.3. Освобождение от уголовной ответственности за добровольную сдачу наркотических средств

Анализ уголовных дел о незаконном обороте наркотиков показал, что в следственной практике часто бывают случаи, когда лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 268 УК Кыргызской Республики, добровольно сдало наркотическое средство.

Так, приговором Кызыл-Кийского городского суда Баткенской области гражданин В.Х.Н. был осужден по ч. 1 ст. 268 УК Кыргызской Республики по двум эпизодам. При этом, в описательно-мотивировочной части приговора суда было указано, что показаниями обвиняемого и свидетелей установлено, что обвиняемый В.Х.Н. добровольно сообщил о хранившемся у него дома наркотическом средстве «марихуана», весом 84,32 гр. Позже, данный факт суд признал в качестве смягчающего обстоятельства и при совокупности с другими смягчающими обстоятельствами, назначил наказание по каждому эпизоду по 3 года лишения свободы со штрафом 500 расчетных показателей. Санкция данной статьи предусматривает наказание штрафом VI категории или лишением свободы II категории (от 2,6 до 5 лет) со штрафом II категории.

В УК Кыргызской Республики, освобождение от уголовной ответственности в случае добровольной сдачи наркотических средств, – предусмотрено только в Примечании к ст. 267 УК (Сбыт наркотических средств). Однако, логика законодателя здесь не понятна. Почему при совершении менее тяжкого преступления, а именно: при хранении наркотических средств освобождение от уголовной ответственности лица, по основанию того, что он добровольно выдал органам следствия наркотики – не допускается, а при совершении тяжкого и особо тяжкого преступления – (сбыт наркотических средств), – это становится возможным?

Если обратиться УК России, то освобождение от уголовной ответственности за добровольную сдачу наркотических средств возможно лишь при незаконном приобретении, хранении, перевозке и изготовлении наркотических средств без цели сбыта. А по УК Республики Казахстан, лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, освобождается от уголовной ответственности при незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, а также при сбыте наркотических средств.

Согласно ст. 85 Конституции Кыргызской Республики, право законодательной инициативы также принадлежит Верховному суду Кыргызской Республики и Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики. В целях обеспечения принципа гуманизма и эффективности борьбы с наркопреступностью предлагается внести изменения в УК Кыргызской Республики, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности за добровольную сдачу наркотических средств при незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, а также при сбыте наркотических средств.

Кроме того, в общей части УК Кыргызской Республики законодатель, описывая соответствующие условия освобождения лица от уголовной ответственности, использует термин «может быть освобожден» (ст. 60 УК Кыргызской Республики), а в Примечании к ст. 267 УК Кыргызской Республики – «освобождается». Пленуму Верховный суд Кыргызской Республики следует разъяснить данное положение следующим образом: установив наличие указанных в Примечании условий, следственные органы обязаны освободить лицо от уголовной ответственности.

4.4. Обвинительный уклон в деятельности судьи по делам о сбыте наркотических средств

Изучение практики судов о делах с незаконным оборотом наркотиков показывает, что суды в ряде случаев грубо умаляют презумпцию невиновности, привлекаемого к уголовной ответственности за сбыт наркотических средств, игнорируют доводы стороны защиты, что исключает объективное рассмотрение дела, вынесение законного и обоснованного приговора.

Так, приговором Чуйского районного суда от 21.01.2020 г. гражданин Дж.Н.Х. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 267 УК и ему было назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы со штрафом 70 000 сом. Суть обвинения заключается в том, что гражданин Дж.Н.Х. сбыв наркотическое вещество - каннабис (гашиш) весом 0,68 грамм гражданину С.А.В. на сумму 500 сом.

За хранение данного гашиша С.А.В. был осужден по Кодексу о проступках к штрафу.

В ходе следствия и в суде гражданин Дж.Н.Х. отрицал факт продажи наркотических средств. В его жилище провели обыск, но органы следствия там не обнаружили каких-либо следов наркотических средств. В отношении гражданина Дж.Н.Х. не проводился «контрольный закуп» и другие оперативно-розыскные мероприятия (скрытое наблюдение за местом или

лицом, прослушивание телефонных переговоров и др.), направленные на обнаружение соответствующих доказательств. Суд в своем приговоре обосновывает выводы о доказанности вины проведенной очной ставкой между ранее допрошенными Дж.Н.Х. и С.А.В.

Однако, суд, стремящийся вынести обоснованный приговор, должен был критически отнестись к такому следственному действию, поскольку, как правило, в результате очной ставки каждый ее участник остается при своем мнении. Поэтому протокол очной ставки – это есть скопированный текст из протоколов допроса. Следующее доказательство, положенное в основу обвинительного приговора – это результаты предъявления для опознания по фотокарточке, в котором С.А.В. опознает Дж.Н.Х., как человека, продающего ему наркотическое средство. Но даже не юрист обратит внимание на то, что С.А.В. и Дж.Н.Х. жители одного села, знают друг друга и в показаниях С.А.В. называет его фамилию, имя и адрес. Возникает вопрос о целесообразности проведения опознания. По правилам допустимости доказательств, суд должен был исключить такие доказательства.

Таким образом, суд признал виновным гражданина Дж.Н.Х. только по показаниям С.А.В. Суд должен был обратить внимание на то, что подозреваемый С.А.В. в первых своих показаниях говорил, что данный наркотик нашел, а в последующем, во время дознания изменил свое показания и указал, что купил у Дж.Н.Х., что не исключает вероятность того, что он дал эти показания под давлением. Судья должен был предположить, что оперативники, для улучшения своих показателей в сфере борьбы с наркопреступлениями могли под угрозой С.А.В. или обещанием ему того, что он дальше может спокойно употреблять наркотики, должен был оговорить Дж.Н.Х.

Налицо грубые нарушения основополагающих принципов уголовного судопроизводства, закрепленные в Конституции Кыргызской Республики и УПК Кыргызской Республики, в частности:

- все сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу (ст. 17 УПК);
- обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность обвиняемого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных доказательств, и не может быть основан на предположениях (ч.1 ст.339 УПК).

Другой кейс. Приговором Свердловского районного суда г. Бишкек гражданин Б.Я.М. был осужден по ч. 2 ст. 267 УК Кыргызской Республики

(сбыт наркотических средств). В суде обвиняемый признал свою вину в том, что он хранил наркотическое средство с весом 6,35 гр. изъятое в его жилище, которую он сам добровольно выдал (в деле есть протокол о добровольной выдаче), а предъявленное обвинение по сбыту наркотических средств по ст. 267 УК Кыргызской Республики – он не признает.

В обвинительном приговоре указывается, что вина обвиняемого по ст. 267 УК Кыргызской Республики подтверждается исследованными в судебном разбирательстве доказательствами. Однако, анализ этих доказательств свидетельствуют только о факте хранения наркотических средств.

Единственный свидетель стороны обвинения, это гражданин Ф.Б., по показаниям которого, собственно и строилось обвинение в отношении Б.Я.М. в совершении им тяжкого преступления (ст. 267 УК Кыргызской Республики), – в судебном разбирательстве дал показания о том, что он входе следствия оговорил Б.Я.М. из-за оказанного на него давления со стороны сотрудников милиции.

Однако, суд критически отнесся к показаниям свидетеля Ф.Б. обосновав это тем, что свидетель не представил суду какие-либо доказательства, подтверждающие факт оказания давления на него. В данном случае можно предположит, что суд возложил бремя доказывания на сторону защиты. Хотя, согласно ст. 57 Конституции Кыргызской Республики и ст. 17 УПК Кыргызской Республики – «Никто не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания вины возлагается на обвинителя».

Между тем, судом был оставлен без должного внимания тот факт, что гражданин Ф.Б. свидетельствовал против Б.Я.М. пребывая в статусе подозреваемого. И как общеизвестно, сотрудники оперативных служб зачастую в своей деятельности практикуют незаконные методы работы (в т.ч. пытки) в отношении задержанных, о чем свидетельствуют многочисленные жалобы граждан, ежегодные доклады-отчеты Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики, Наццентра по предупреждению пыток и др.

В судебном разбирательстве не был оглашен и исследован протокол допроса Ф.Б. полученный в ходе следствия, в котором он свидетельствовал против Б.Я.М., поскольку согласно ст. 320 УПК Кыргызской Республики – это недопустимо.

Напрашивается вывод о том, что, на основании какого доказательства, непосредственно исследованного в судебном заседании, суд признал виновным Б.Я.М. в совершении преступления, предусмотренного ст. 267 УК.

О наличии многочисленных фактов обвинительного уклона в деятельности судов, свидетельствует также другой кейс из судебной практики. Так, приговорами Ошского городского суда и Ошского областного суда гражданин А.Р.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 267 УК Кыргызской Республики (Сбыт наркотических средств).

Судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики, рассмотрев данное дело по кассационной жалобе постановила изменить квалификацию его действий на ч. 2 ст. 268 УК Кыргызской Республики (хранение наркотических средств). Кассационный суд обосновал это тем, что в судебных разбирательствах в первой и второй инстанциях вина гражданина Р.А. в сбыте наркотических средств доказана не была; не проводились оперативные мероприятия в виде контрольной закупки.

Действительно, в подавляющем большинстве случаев доказать причастность лица к незаконному сбыту наркотических средств невозможно без проведения специальных следственных действий (контрольный закуп, прослушивание переговоров, наблюдение за лицом или местом, и др.). Поскольку объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 267 УК Кыргызской Республики выражается в фактических действиях лица по передаче наркотического средства (передача из рук в руки, сообщение адреса и т.д.), а субъективная сторона – в направленности умысла именно на сбыт наркотического средства. При этом субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины, то есть умысел сбытчика должен быть направлен именно на сбыт наркотических средств другому лицу.

По вопросам правовой оценки действий лиц, обвиняемых в сбыте наркотических средств Верховному суду Кыргызской Республики необходимо дать соответствующее разъяснение.

4.5. Проблемы допроса в суде свидетеля-информатора и провокация сбыта наркотических средств

Как показывает анализ дел о незаконном обороте наркотиков, обвинение за сбыт наркотических средств (ст. 267 УК Кыргызской Республики) строится в основном на показаниях свидетеля-информатора, т.е. лица, оказывающего на конфиденциальной основе содействие оперативным работникам. Как правило, такие лица в основном выступают в роли покупателя при проведении контрольной закупки наркотических средств, и чтобы доказать причастность лица к незаконному сбыту наркотических средств необходимо в судебном заседании допросить свидетеля-информатора. Однако, зачастую суды

отказывают в вызове на допросе таких свидетелей, ссылаясь на засекреченность его анкетных данных.

Если обратиться к нормам УПК, то сведения об обстоятельствах, непосредственно воспринятые свидетелем-информатором, могут быть использованы в качестве доказательств только после допроса указанного лица с его согласия в качестве свидетеля (ст. 84 УПК). Согласно ст. 280 УПК – «В судебном разбирательстве дела все доказательства подлежат непосредственному исследованию. Суд заслушивает показания обвиняемого, потерпевшего, свидетелей ...».

Кроме того, приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, либо получены в результате депонирования показаний свидетеля (потерпевшего). Показания свидетеля-информатора по ходатайству следователя могут быть депонированы у следственного судьи (ч. 1 ст. 198 УПК Кыргызской Республики). Значит, по закону сторона обвинения должна обеспечить явку свидетеля-информатора в суд для допроса, либо заранее задепонировать его показания у следственного судьи.

Однако, порочная судебная практика по делам, связанным со сбытом наркотиков, в подавляющем большинстве случаев сводится к игнорированию данных норм УПК в судах первой и апелляционной инстанций. Обвиняемого и его защитника лишают возможности провести перекрестный допрос свидетеля, дающего показания против него (такое право закреплено в п. «е» ч.3 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

В гл.9 УПК Кыргызской Республики «Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства» предусмотрены следующие правила. Еще на стадии следствия устанавливается ограничение доступа к сведениям о свидетеле-информаторе, путем изъятия из материалов уголовного дела сведений об его анкетных данных и хранении в опечатанном конверте отдельно от основного производства, использовании этим лицом псевдонима. С анкетными данными лица могут ознакомиться только прокурор и суд.

В целях обеспечения безопасности свидетеля-информатора председательствующий проводит закрытое заседание суда.

По ходатайству свидетеля-информатора, стороны обвинения, а также по собственной инициативе суд вправе вынести постановление о допросе свидетеля:

- 1) без оглашения данных о личности защищаемого лица с использованием псевдонима;
- 2) в условиях, исключающих узнавание защищаемого лица для остальных присутствующих по голосу и внешним данным: акценту, полу, национальности, возрасту, росту, телосложению, осанке, походке;
- 3) без визуального наблюдения его другими участниками судебного разбирательства, в том числе с помощью видеосвязи.

Судья лично удостоверяется в личности допрашиваемого путем ознакомления с анкетными данными защищаемого лица и документами, удостоверяющими личность без их оглашения, предъявления иным участникам судебного заседания, в том числе секретарю судебного заседания, и отражения в протоколе судебного заседания и (или) судебных актах.

Показания свидетеля-информатора, допрошенного судом в отсутствие кого-либо из участников процесса или вне их визуального наблюдения, оглашаются председательствующим в суде в присутствии всех его участников без указаний сведений.

Таким образом, УПК Кыргызской Республики вовсе не исключает участие свидетеля-информатора в судебном заседании, а предусматривает проведение допроса в особых условиях, обеспечивающих его безопасность и конфиденциальность.

Допрос свидетеля-информатора в судебном заседании необходим не только для выяснения наличия умысла на сбыт наркотических, но и в тех случаях, когда обвиняемый утверждает, что инициатива приобретения исходила от закупащика, и он никогда бы не совершил бы преступление без его настойчивых просьб, уговоров и т.д. Не секрет, что оперативные работники для таких специальных операций в качестве закупащика привлекают лиц, систематически употребляющих наркотическое средство. Однако, анализ дел по сбыту наркотических средств показывает, что суды не уделяют должного внимания на проверку доводов защиты о наличии провокации сбыта наркотических средств со стороны оперативных работников. Поэтому по этим основаниям нет оправдательных приговоров.

В юридической литературе под провокацией сбыта понимается подстрекательство, склонение, побуждение в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, направленных на передачу

наркотических средств оперативным работникам или лицам, привлекаемым для проведения контрольного закупа.

Подобное вмешательство законом запрещено и использование в качестве доказательств, полученных в результате провокации со стороны милиции, нарушают принцип справедливости судебного разбирательства. Приговор справедлив, когда наказание соответствует тяжести совершенного преступления и личности осужденного.

4.6. Назначение наказания при наличии смягчающих вину обстоятельств

Из изученных 59 приговоров судов по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств, 47 обвиняемых были осуждены за хранение наркотических средств по ст. 268 УК, в большинстве которых, в судебном заседании они признали свою вину полностью. В описательно-мотивировочной части приговоров по таким категориям дел указываются также другие смягчающие обстоятельства: чистосердечное раскаяние в содеянном, добровольная сдача наркотических средств, возраст, состояние здоровья, семейное положение, отсутствие судимости у обвиняемого и др.

Однако, наличие указанных смягчающих обстоятельств существенным образом не влияют на снижение (смягчение) наказания. Так, приговором Свердловского районного суда г. Бишкек обвиняемый О.И. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 268 УК Кыргызской Республики и ему было назначено максимальное наказание, предусмотренное данной статьей, т.е. 7 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом 900 расчетных показателей, хотя в описательно-мотивировочной части суд указывает на то, что учел признание вины и раскаяние в содеянном как смягчающие вину обстоятельства.

Согласно ст.74 УК Кыргызской Республики при наличии установленных нескольких смягчающих обстоятельств и при отсутствие отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не могут быть больше трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК Кыргызской Республики. При этом минимальный срок или размер этого же наказания не может быть меньше, чем минимум этого вида наказания, предусмотренного УК. Например, если, по ч. 2 ст. 268 УК Кыргызской Республики санкции предусматривает наказания в виде лишения свободы от 5 до 7,6 лет со штрафом, то при наличии совокупности смягчающих

обстоятельств минимальное наказание может быть только 5 лет лишения свободы со штрафом.

Такое ограничение закона не соответствует принципам справедливости (ст.6 УК Кыргызской Республики), индивидуализации уголовной ответственности и наказания (ст.7 УК Кыргызской Республики) и гуманизма (ст.9 УК Кыргызской Республики). На наш взгляд, при наличии смягчающего обстоятельства наказание должно быть снижено в пределах санкции статьи, а при совокупности смягчающих обстоятельств суду необходимо дать право назначать наказание на одну категорию ниже.

Кстати, по этому поводу в постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 26.02.2021 г. № 7 «О судебной практике по назначению наказания» вполне справедливо указано, что судам следует в мотивировочной части приговора излагать все обстоятельства, смягчающие наказание или их совокупность, на основании которых суды приходят к выводу о назначении наказания ниже пределов, установленных УК Кыргызской Республики.

Если законодательно закрепить норму о том, что смягчающие обстоятельства могут существовать и влиять на снижение наказания (на одну категорию ниже), то это придавало бы должное значение в активности адвоката по собиранию сведений о смягчающих обстоятельствах, данных о личности обвиняемого и др., особенно когда защита занимает позицию «обвиняемый полностью виновен, но заслуживает снисхождения».

4.7. Назначение наказания в виде лишения свободы со штрафом

По изученным судебным приговорам по делам о незаконном обороте наркотических средств установлено, что 29 осужденных по ч. 1 ст. 268 УК Кыргызской Республики к лишению свободы со штрафом в пределах санкции статьи УК Кыргызской Республики, судом первой инстанции они (т.е. осужденные) были освобождены от отбывания наказания с применением пробационного надзора. Однако в этих приговорах не указывается о судьбе назначенного дополнительного наказания в виде штрафа. В силу предусмотренной санкции ст. 268 УК Кыргызской Республики, штраф как дополнительный вид наказания обязательно назначается вместе с лишением свободы, соответственно, при освобождении от отбывания наказания с применением пробационного надзора, осужденный должен быть автоматически освобожден и от штрафа.

В ч. 4 ст. 83 УК Кыргызской Республики предусмотрено, что при установлении пробационного надзора могут быть назначены дополнительные наказания. В таких случаях, если суд, освободив от отбывания наказания, и в то же время решил назначить дополнительное наказание (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штраф и др.), то в приговоре эти обстоятельства следует отдельно мотивировать, почему суд пришел к такому выводу.

Исследованием также установлено, что в отношении двух осужденных по ч. 1 ст. 268 УК к лишению свободы, в приговорах нет сведений о подготовленном пробационном докладе и неизвестно – по какой причине не была применена пробация (приговор Ленинского районного суда г. Бишкек от 18.01.2020 г. в отношении гражданина П.А.Н. и Таш-Комурского городского суда от 12.12.2019 г. в отношении гражданина Ш.А.Ш.).

Следует отметить, что постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 26.02.2021 г. № 7 «О судебной практике по назначению наказания» разъяснено, что в случаях переквалификации деяния с особо тяжкого или тяжкого на менее тяжкое, суды вправе освободить лицо от наказания с применением пробационного надзора (пробации) без наличия пробационного доклада.

По смыслу данного разъяснения следует, что не только суд первой инстанции, но суды апелляционной и кассационной инстанций вправе применит пробацию в случае переквалификации деяния на менее тяжкое преступление, что отвечает задачам и принципам оправление правосудия.

В анкетных данных указано, что из 59 осужденных 46 являются безработными. Несмотря на это все они были приговорены судом к лишению свободы со штрафом. Только в одном случае, суд назначил наказание в виде лишение свободы без штрафа, и в описательно-мотивировочной части приговора справедливо указал: «Поскольку у обвиняемого отсутствует имущество, не имеет постоянного места жительства, заработка, суд считает в отношении него не назначать дополнительное наказание в виде штрафа» (приговор Ленинского районного суда г. Бишкек от 18.01.2020 г. в отношении гражданина П.А.Н. по ч. 1 ст. 268 УК). Именно такой подход суда, на наш взгляд, отвечает принципам соразмерности и справедливости назначения уголовного наказания.

5. Современная уголовно-правовая политика Кыргызской Республики в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Предложения по изменению и дополнению уголовного законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков

Под предметом понимается то, что регулирует право, т.е. определенные виды общественных отношений. Последние представляют собой сложную, многоаспектную категорию. В структуру предмета правового регулирования входят следующие элементы:

- а) субъекты - индивидуальные и коллективные;*
- б) их поведение, поступки, действия;*
- в) объекты (предметы, явления) окружающего мира, по поводу которых люди вступают во взаимоотношения друг с другом и к которым проявляют свой интерес;*
- г) социальные факты (события, обстоятельства), выступающие непосредственными причинами возникновения или прекращения соответствующих отношений.*

Предмет в данном случае - это все то, что подпадает под действие правовых норм. Иными словами, сфера, на которую распространяется право и которая находится под его юрисдикцией. Подобные общие рамки (границы) нередко называют правовым или юридическим полем. За пределами этого поля находится неправовое пространство⁷.

В преамбуле действующего Закона Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах» указано, что «Настоящий Закон с учетом международных обязательств Кыргызской Республики регулирует общественные отношения в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, устанавливает ответственность и систему мер, направленных против их незаконного оборота и злоупотребления ими, определяет права и обязанности юридических лиц и граждан в связи с применением настоящего Закона.».

⁷ Теория государства и права: учебник. Н.И. Матузов, А.В. Малько // Юристъ, 2004. С. 153.

Статья 1 этого закона также содержит такие дефиниции, как:

культивирование - посев и выращивание опийного, мака и конопли, других наркосодержащих растений, предусмотренных международными конвенциями ООН;

аналоги наркотических средств, психотропных веществ - запрещенные для оборота в Кыргызской Республике вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в списки наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Кыргызской Республике, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

В диспозиции статьи 273 Уголовного кодекса (УК) Кыргызской Республики указана такая дефиниция, как «запрещенные к возделыванию растения, содержащие наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры».

Таким образом, предметом регулирования закона о наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах и УК Кыргызской Республики являются общественные отношения, возникающие при обороте:

- наркотических средств;
- психотропных веществ;
- аналогов наркотических средств и психотропных веществ;
- прекурсоров;
- растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры.

Однако решения и рекомендации таких международных институтов, как Генеральная Ассамблея (ГА), Экономический и Социальный Совет (ЭКОСОС), Комиссия по наркотическим средствам (КНС), Международный комитет по контролю над наркотиками (МККН), Управление ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), а также исследование современной наркоситуации, говорят о том, что необходимо регулировать общественные отношения, возникающие в связи с оборотом:

- 1) наркотических средств;

- 2) психотропных веществ;
- 3) аналогов наркотических средств и психотропных веществ;
- 4) живых организмов, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры;
 - растений;
 - грибов;
 - животных;
- 5) веществ, часто используемых при незаконном изготовлении наркотических средств или психотропных веществ:
 - прекурсоров;
 - заменителей прекурсоров;
 - предпрекурсоров;
- б) новых психоактивных веществ.

При этом, регулирование общественных отношений должно осуществляться не только прямым, но и опосредованным способом.

Так, большие сложности возникают с осуществлением контроля над так называемыми «новыми психотропными веществами» (НПВ), формулу которых постоянно изменяют в целях выведения из списков контролируемых субстанций.

Поэтому международная практика выработала механизмы раннего предупреждения о их появления. К ним можно отнести такие системы как Early Warning Systems⁸ (ООН), Reitox⁹ (Европейский Союз).

Их задача состоит в выявлении и изучении свойств субстанций и веществ, которые могут стать предметом злоупотребления.

⁸ См. Официальный сайт УНП ООН:

<http://syntheticdrugs.unodc.org/syntheticdrugs/en/earlywarning/index.html>

⁹ См. ЕЦМНН: https://www.emcdda.europa.eu/about/partners/reitox_en

Однако прямых мер запрета или контроля они не предусматривают. Такие меры могут быть предприняты на более поздних стадиях с учетом их влияния на социум.

Но и так называемый «прямой» путь не должен сводиться к запретам. В арсенал такого рода мер должны включаться ограничивающие (использование в медицинских, ветеринарных и научных целях) и обязывающие меры, такие как:

- *квотирование;*
- *лицензирование деятельности, импорта, экспорта, транзита и лицензионный контроль;*
- *учет;*
- *отчетность;*
- *реестры.*

Для различных видов контролируемых субстанций должны быть введены соответствующие режимы контроля, такие как:

- а) запрещение оборота;
- б) особый контроль;
- в) общий контроль;
- г) освобождение от некоторых мер контроля.

При установлении режима контроля должны учитываться размеры наркотических средств и психотропных веществ, либо размеры и концентрация прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, заявляемых для их законного оборота.

Прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, внесенные в таблицу 1, должны подлежать более строгому контролю, чем прекурсоры, наркотических средств и психотропных веществ, внесенные в таблицу 2.

Наркотические средства и психотропные вещества должны подлежать более строгому контролю чем их прекурсоры.

Перенесение наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в иные списки, в отношении которых установлен менее строгий контроль, чем это предусмотрено международными требованиями должно быть запрещено.

Важным моментом является определение размеров контролируемых субстанций и веществ.

Необходимо установить правило о том, что размеры исчисляются по массе в единицах измерения Международной системы единиц (СИ) в соответствии с законодательством Кыргызской Республики о единстве измерений.

Для препаратов наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов размеры должны определяться путем перерасчета на чистое сухое вещество, указанное в Перечне.

Напротив, размеры прекурсоров определяются по фактическому состоянию и не могут быть пересчитаны на установленную Кабинетом министров Кыргызской Республики концентрацию в случаях, где она установлена.

Для живых организмов, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, либо их частей, размеры должны определяться путем перерасчета на постоянную массу.

При установлении размеров также должен учитываться режим, установленный в отношении контролируемых в соответствии с законодательством Кыргызской Республики средств, веществ или живых организмов.

В этой связи предлагается следующая редакция норм законодательства Кыргызской Республики в сфере контроля над наркотиками.

Уголовный кодекс Кыргызской Республики (проект 2021 года)

Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики разработан проект Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Статья 27. Уголовная ответственность за преступление, совершенное в состоянии опьянения

Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности.

Комментарий

Списка «одурманивающих» веществ нет и разрабатывает его не следует, так как в международной практике имеется понятие «психоактивные вещества» (ПАВ).

На сайте Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) имеется определение:

Психоактивными веществами являются такие вещества, которые при приеме или введении в организм человека воздействуют на психические процессы, например на когнитивную или аффективную сферы. Этот термин и его эквивалент, психотропное средство, являются самыми нейтральными и емкими терминами для класса веществ – разрешенных и запрещенных, – которые представляют интерес для политики в отношении психоактивных средств. «Психоактивное» необязательно предполагает вызывающее зависимость, и в повседневной речи термин часто остается неопределенным, как и выражения «употребление психоактивных средств» или «злоупотребление веществами»¹⁰.

Все ПАВ сгруппированы ВОЗ в единую систему в Международной классификации болезней десятого пересмотра (МКБ-10):

F10-F19 «Психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ»:

F10. Психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением алкоголя

F11. Психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением опиоидов

F12. Психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением каннабиоидов

F13. Психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением седативных или снотворных средств

¹⁰ См. официальный сайт ВОЗ:

https://www.who.int/substance_abuse/terminology/psychoactive_substances/ru/

F14. Психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением кокаина

F15. Психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением других стимуляторов (включая кофеин)

F16. Психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением галлюциногенов

F17. Психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением табака

F18. Психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением летучих растворителей

F19. Психические и поведенческие расстройства, вызванные одновременным употреблением нескольких наркотических средств и использованием других психоактивных веществ

В этой связи предлагается следующая редакция статьи проекта УК Кыргызской Республики:

Статья 27. Уголовная ответственность за преступление, совершенное в состоянии опьянения

Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением психоактивных веществ, подлежит уголовной ответственности.

В проекте Уголовного кодекса Кыргызской Республики имеется статья 62 «Ограничение свободы».

Статья 62. Ограничение свободы.

1. Ограничение свободы заключается в наложении судом на лицо, признанное виновным в совершении преступления небольшой тяжести и менее тяжкого преступления сроком от шести месяцев до пяти лет, определенных обязанностей, ограничивающих его свободу, и отбывается по месту его жительства без изоляции от общества под надзором органа пробации.

2. К осужденным к ограничению свободы судом могут быть возложены следующие обязательства:

7) не употреблять алкоголь, наркотические, психотропные или токсические вещества.

3. Суд при назначении наказания в виде ограничения свободы вправе возложить на лицо одну или несколько дополнительных обязанностей:

9) пройти курс лечения от алкогольной, наркотической, психотропной, токсической зависимости или от болезни, представляющей опасность для здоровья других лиц, на что им предварительно было дано согласие;

Комментарий

Предлагается следующая редакция указанных норм

7) не употреблять алкоголь, наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, а равно токсические вещества.

В подпункте 9 части 3 ст. 62 УК Кыргызской Республики уточнить виды лечения, изложив их в следующей редакции:

9) пройти курс лечения зависимости от алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а равно токсических веществ или от болезни, представляющей опасность для здоровья других лиц, на что им предварительно было дано согласие;

В проекте Уголовного кодекса Кыргызской Республики имеется статья, которая содержит следующие нормы:

Статья 84. Надзорные требования и пробационные обязанности

2. В случае освобождения лица от отбывания наказания с применением мер пробационного надзора суд возлагает на осужденного одну или более из следующих обязанностей:

1) пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или болезни, представляющей опасность для здоровья других лиц, на что им предварительно было дано согласие до вынесения приговора суда;

2) не употреблять алкоголь, наркотические, психотропные или токсические вещества;

Комментарий

В подпункте 1 части 2 ст. 84 проекта УК Кыргызской Республики уточнить виды лечения:

1) пройти курс лечения зависимости от алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а равно токсических веществ или болезни, представляющей опасность для здоровья других лиц, на что им предварительно было дано согласие до вынесения приговора суда;

В подпункте 2 части 2 ст. 84 УК Кыргызской Республики уточнить виды веществ и средств:

2) не употреблять алкоголь, наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, а равно токсические вещества;

В проекте Уголовного кодекса Кыргызской Республики имеется статья 89, которая содержит следующие нормы:

Статья 89. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

2. Условно-досрочное освобождение применяется к осужденному при совокупности всех нижеперечисленных условий:

5) согласно пройти курс лечения от алкоголизма, наркотической, психотропной или токсической зависимости, если такая зависимость существует.

Комментарий

В подпункте 5 части 2 ст. 89 УК проекта Кыргызской Республики уточнить виды лечения:

5) согласно пройти курс лечения зависимости от алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а равно токсических веществ, если такая зависимость существует.

В проекте Уголовного кодекса Кыргызской Республики имеется статья 121, которая содержит следующие нормы:

Статья 121. Лечение лиц, страдающих алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией, туберкулезом

1. В случае совершения преступления лицами, страдающими алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией, туберкулезом, суд при наличии медицинского заключения наряду с наказанием назначает таким лицам принудительное лечение. Отношение осужденных к излечению учитывается судом при решении вопроса об их освобождении от отбывания наказания в соответствии с частью 1 статьи 92 настоящего Кодекса.

2. Указанные лица, осужденные к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, подлежат лечению в медицинских учреждениях. В случае осуждения таких лиц к лишению свободы они подлежат лечению по месту отбывания наказания, а после освобождения, в случае необходимости продолжения лечения, - в медицинских учреждениях.

Комментарий

УК Кыргызской Республики образца 2007 года определял, что существуют:

- принудительные меры медицинского характера (для психически больных);
- меры медицинского характера (для наркологических больных).

(см. Статья 90. Принудительные и иные меры медицинского характера

(1) Принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом в отношении психически больных, совершивших общественно опасные деяния с целью лечения и предупреждения со стороны этих лиц новых общественно опасных деяний.

(2) Меры медицинского характера наряду с наказанием могут быть назначены судом в отношении осужденных, страдающих алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, с целью лечения и создания условий, способствующих достижению целей наказания.)

Эта система хорошо работала в Кыргызской Республике и зарекомендовала себя положительно на глобальном уровне.

Однако в 2017 году законодатель возвратился к УК РСФСР 1922 года, где принудительные меры медицинского характера назначались одинаково для все категорий душевнобольных, как было принято считать тогда.

В настоящее время Всемирная организация здравоохранения, Управление ООН по наркотикам и преступности и другие профильные международные

организации рекомендуют отказаться от принудительного лечения наркологических расстройств.

Рекомендовано лишь создавать условия для такого лечения и потенцировать больных для лечения, так как методик принудительного лечения для этого вида больных к сожалению не имеется.

Алкоголизм, наркомания и токсикомания это «наркологические расстройства». Вместо этих трех заболеваний можно было бы употребить понятие «наркологического расстройства». Однако к наркологическим расстройствам относят также зависимость от табака и кофеина (содержится в чае и кофе). Поэтому наименование (заголовок) статьи 121 проекта УК Кыргызской Республики предлагается изложить в следующей редакции:

Статья 121. Лечение лиц, страдающих зависимостью от алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов

Соответственно часть первую изложить в следующей редакции

1. В случае совершения преступления лицами, страдающими зависимостью от алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов или туберкулезом, суд при наличии медицинского заключения наряду с наказанием назначает таким лицам меры медицинского характера. Отношение осужденных к излечению учитывается судом при решении вопроса об их освобождении от отбывания наказания в соответствии с частью 1 статьи 92 настоящего Кодекса.

В проекте Уголовного кодекса Кыргызской Республики имеется статья 180, которая содержит следующие нормы:

Статья 180. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

1. Вовлечение заведомо несовершеннолетнего в совершение проступка, пьянство, занятие бродяжничеством или попрошайничеством либо использование его в бродяжничестве или попрошайничестве, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, -

В связи с тем, что слово «пьянство» не является в полном смысле юридическим термином, предлагается заменить его словосочетанием «потребление алкоголя и токсических веществ».

В проекте Уголовного кодекса Кыргызской Республики имеется статья 278:

Статья 278. Незаконное изготовление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов с целью сбыта

1. Незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка с целью сбыта, а равно незаконные производство или сбыт наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, -

наказываются лишением свободы от пяти до восьми лет с конфискацией имущества.

2. Те же деяния, совершенные:

1) группой лиц по предварительному сговору;

2) группой лиц по предварительному сговору;

3) в крупном размере, -

наказываются лишением свободы от восьми до одиннадцати лет с конфискацией имущества.

3. Деяния, предусмотренные частями 1 или 2 настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, а равно сбыт наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов заведомо несовершеннолетнему лицу, -

наказываются лишением свободы от одиннадцати до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Примечание. Перечень наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, а также их размеров, имеющих значение для квалификации деяний по настоящей статье, а также по другим статьям настоящего Кодекса, утверждается Кабинетом Министров Кыргызской Республики.

Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за деяние, предусмотренное настоящей статьей.

Не может признаваться добровольной сдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

Комментарий

Статья 278 проекта УК Кыргызской Республики повторяет ошибку УК Кыргызской Республики образца 2017 года – в части первой не определяет размера предмета преступления.

На практике это означает, что к трем градациям (небольшой, крупный и особо крупный) необходимо будет в Приложении 4 к постановлению Правительства Кыргызской Республики от 9 ноября 2007 г. № 543 «Размеры наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, незаконный оборот которых влечет ответственность в соответствии с Кодексом Кыргызской Республики о проступках и Уголовным кодексом Кыргызской Республики» добавить еще один столбец – «Для ч.1 ст.278 УК Кыргызской Республики».

При этом такой столбец будет идентичен столбцу «Небольшой размер».

В целях устранения совершенной ошибки и недопущения ее повторения предлагается дополнить диспозицию ч. 1 ст. 278 проекта УК Кыргызской Республики словами «в небольших размерах», изложив ее в следующей редакции:

1. Незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка с целью сбыта, а равно незаконные производство или сбыт наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в небольших размерах, -

В проекте Уголовного кодекса Кыргызской Республики имеется статья 280:

Статья 280. Пропаганда или незаконная реклама наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, прекурсоров.

1. Пропаганда или незаконная реклама наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, прекурсоров, -

наказывается лишением свободы на срок до трех лет.

2. Те же действия, совершенные:

1) группой лиц;

- 2) группой лиц по предварительному сговору;
 - 3) в организациях образования, а также на объектах массового скопления людей;
 - 4) с использованием средств массовой информации или электронных информационных ресурсов;
 - 5) с использованием служебного положения, -
- наказываются лишением свободы на срок от трех до шести лет.

Аналогичные нормы предусмотрены в проекте Кодекса о правонарушениях:

Статья 99. Пропаганда наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, запрещенных к обороту растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества либо их прекурсоры, содержащих наркотические вещества или психотропные вещества

Пропаганда либо реклама наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические вещества или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ, -

влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 200 расчетных показателей, на юридических лиц – 650 расчетных показателей.

Комментарий

Возникает вопрос, в каком случае применять эти две идентичные нормы. Представляется, что закладывается коррупционная система, которая позволяет избирательно применять эти нормы.

В проекте Уголовного кодекса Кыргызской Республики имеется статья 285:

Статья 285. Посев и выращивание растений, содержащих наркотические средства

1. Посев или выращивание запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры, в крупных размерах или группой лиц по предварительному сговору, -

наказываются штрафом от 1000 до 2000 расчетных показателей или лишением свободы до пяти лет.

2. Те же деяния, совершенные в особо крупном размере, - наказываются лишением свободы от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

Примечание. Размеры запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры, для целей настоящей статьи утверждаются Кабинетом Министров Кыргызской Республики.

С учетом того, что:

- 1) растения и грибы располагаются в разных царствах живых организмов;
- 2) а понятие «культивации» более обширно, чем посев и выращивание (включает в себя гидропонику, аэропонику и др.),

предлагается изложить ст. 284 проекта УК в следующей редакции:

Статья 284. Культивация растений и грибов, содержащих наркотические средства

1. Культивация запрещенных к возделыванию растений и грибов, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры, в крупных размерах или группой лиц по предварительному сговору, - наказываются штрафом от двенадцати лет шести месяцев до пятнадцати лет или лишением свободы от двух лет шести месяцев до пяти лет.

2. Те же деяния, совершенные в особо крупном размере, - наказываются лишением свободы от пяти лет до семи лет шести месяцев с конфискацией имущества.

Примечание. Размеры запрещенных к возделыванию растений и грибов, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры, для целей настоящей статьи утверждаются Кабинетом Министров Кыргызской Республики.

В проекте Уголовного кодекса Кыргызской Республики имеется:

19. Притон - помещение или место, как предназначенное (дом, квартира), так и не предназначенное (казино, сауна, массажный кабинет, гараж, сарай, чердак, подвал, каюта, вагон и т.д.) для проживания в нем, которое организаторы либо лица, содержащие или контролирующие его, приспособили либо определили для систематического либо эпизодического незаконного производства, приготовления или употребления наркотических средств, психотропных веществ либо их аналогов, иных одурманивающих веществ, для проведения азартных игр и (или) для занятия проституцией.

Комментарий

Как для ст.27 проекта УК Кыргызской Республики предлагается вместо понятия «одурманивающих веществ» ввести понятие «контролируемых психоактивных веществ» и изложить п. 19 примечания к проекту УК в следующей редакции:

19. Притон - помещение или место, как предназначенное (дом, квартира), так и не предназначенное (казино, сауна, массажный кабинет, гараж, сарай, чердак, подвал, каюта, вагон и т.д.) для проживания в нем, которое организаторы либо лица, содержащие или контролирующие его, приспособили либо определили для систематического либо эпизодического незаконного производства, приготовления или употребления наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, либо иных находящихся под контролем психоактивных веществ, а равно для проведения азартных игр и (или) для занятия проституцией.

Проект Кодекса Кыргызской Республики «О правонарушениях» содержит:

Статья 15. Физические лица, подлежащие ответственности за совершение правонарушения

1. Ответственности за совершение правонарушения подлежит физическое лицо (гражданин, иностранный гражданин, лицо без гражданства, должностные лица), достигшее возраста шестнадцати лет.
2. Совершение лицом правонарушения в состоянии опьянения вследствие употребления алкоголя, наркотических, психотропных средств или других одурманивающих веществ или под влиянием медицинских препаратов, снижающих его внимание и скорость реакции, не освобождает его от ответственности по настоящему Кодексу.

Комментарий

В этой связи предлагается следующая редакция ч. 2 статьи 15 проекта КоП Кыргызской Республики:

2. Совершение лицом административного правонарушения в состоянии опьянения, вызванного употреблением психоактивных веществ, не освобождает его от ответственности по настоящему Кодексу.

Проект Кодекса Кыргызской Республики «О правонарушениях» содержит:

Статья 33. Лишение специального права

1. Лишение специального права, предоставленного лицу (права управления транспортными средствами, права охоты и т.д.), применяется на срок до трех лет за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом. Срок лишения такого права не может быть менее шести месяцев.
2. Лишение права управления транспортными средствами не может применяться к лицам, которые пользуются этими средствами в связи с инвалидностью, за исключением случаев управления в состоянии алкогольного, наркотического опьянения, а также самовольного оставления места дорожно-транспортного происшествия, участниками которого они являются.

Комментарий

В соответствии с предыдущими комментариями, предлагается ч. 2 ст. 33 проекта КоП изложить в следующей редакции:

2. Лишение права управления транспортными средствами не может применяться к лицам, которые пользуются этими средствами в связи с инвалидностью, за исключением случаев управления в состоянии опьянения, вызванного употреблением психоактивных веществ, а также самовольного оставления места дорожно-транспортного происшествия, участниками которого они являются.

Проект Кодекса Кыргызской Республики «О правонарушениях» содержит:

Статья 45. Обстоятельства, отягчающие ответственность

2. Обстоятельством, отягчающим ответственность физических лиц, признается также совершение правонарушения лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном употреблением наркотических, психотропных или других одурманивающих средств.

Комментарий

Предлагается отойти от использования термина «одурманивающие» и изложить эту норму в следующей редакции:

Статья 45. Обстоятельства, отягчающие ответственность

2. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность физических лиц, признается также совершение административного правонарушения лицом, находящимся в состоянии опьянения, вызванного употреблением психоактивных веществ.

Проект рассматриваемого кодекса содержит: Главу 14. Административные правонарушения против порядка управления в сфере обращения наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров

Статья 94. Незаконное изготовление наркотических средств либо психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров без цели сбыта в небольших размерах

Незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров без цели сбыта в небольших размерах, -

Влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 200 расчетных показателей либо применение ареста от трех до пяти суток.

Примечание. Перечень наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, их размеры, имеющие значение для квалификации деяний по статьям настоящего Кодекса, утверждаются Кабинетом Министров Кыргызской Республики.

Комментарий

На многие прекурсоры в небольших размерах практически нет оправдательных документов. Так «пермарганат калия» (более известный как «марганцовка») в аптеках продается без рецепта. В торговой сети продается лак для ногтей, содержащий ацетон, уксусная эссенция и др.

В этой связи введение ответственности за незаконный оборот прекурсоров в небольших размерах представляется излишним.

Предлагается ст. 94 КоП изложить в следующей редакции:

Статья 94. Незаконное изготовление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов без цели сбыта в небольших размерах

Незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов без цели сбыта в небольших размерах, -

Влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 200 расчетных показателей либо применение административного ареста до пяти суток.

Примечание. Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, их размеры, имеющие значение для квалификации деяний по статьям настоящего Кодекса, утверждаются Кабинетом Министров Кыргызской Республики.

Проект рассматриваемого кодекса содержит:

Статья 95. Непринятие мер по уничтожению дикорастущих наркотикосодержащих растений, посев или выращивание запрещенных к возделыванию наркотикосодержащих культур в небольших размерах

Непринятие мер по уничтожению дикорастущих наркотикосодержащих растений лицами, в ведении которых находятся земельные участки, либо посев или выращивание запрещенных к возделыванию наркотикосодержащих культур в небольших размерах, -

влекут наложение штрафа на граждан - до одного расчетного показателя с привлечением к общественным работам на два часа, на должностных лиц - пять расчетных показателей с привлечением к общественным работам на 4 часа.

Комментарий

С учетом того, что:

- 1) растения и грибы располагаются в разных царствах живых организмов;
- 2) а понятие «культивации» более обширно, чем посев и выращивание (включает в себя гидропонику, аэропонику и др.),

предлагается изложить ст. 95 проекта КоП в следующей редакции:

Статья 95. Культивация растений и грибов, содержащих наркотические средства

Культивация запрещенных к возделыванию растений и грибов, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, в небольших размерах -

Влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 200 расчетных показателей или применение административного ареста до пяти суток.

Проект рассматриваемого кодекса содержит:

Статья 96. Нарушение правил производства и оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров

1. Нарушение установленных правил производства и законного оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, -

влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 125 расчетных показателей, на юридических лиц – 350 расчетных показателей.

2. Те же деяния, совершенные повторно в течение одного года, - влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 150 расчетных показателей, на юридических лиц – 450 расчетных показателей с применением дополнительного правового последствия в виде приостановления определенного вида деятельности.

Статья 97. Нарушение порядка уничтожения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Нарушение порядка уничтожения наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, -

влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере 100 расчетных показателей.

Статья 98. Нарушение порядка проведения инвентаризации наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов

1. Нарушение порядка проведения инвентаризации наркотических средств психотропных веществ или их аналогов, -

влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 75 расчетных показателей, на юридических лиц – 230 расчетных показателей.

Комментарий

Все эти нормы являются составными частями системы контроля законного оборота наркотиков, в этой связи их необходимо объединить и изложить в следующей редакции:

Статья 96. Нарушение правил законного оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров

Умышленное или неосторожное нарушение правил законного оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров либо оборудования, используемого для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящегося под специальным контролем, не причинившее по неосторожности их утрату, совершенное лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил, - влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 125 расчетных показателей, на юридических лиц – 350 расчетных показателей.

2. Те же деяния, совершенные повторно в течение одного года, - влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 150 расчетных показателей, на юридических лиц – 450 расчетных показателей с применением дополнительного правового последствия в виде приостановления определенного вида деятельности.

Проект рассматриваемого кодекса содержит:

Статья 125. Употребление наркотических средств или психотропных веществ, распитие спиртных напитков в общественных местах

Употребление наркотических средств либо психотропных веществ или распитие спиртных напитков на улицах, стадионах, в скверах, в общественном транспорте либо других общественных местах, - влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 10 расчетных показателей или привлечение к общественным работам до 40 часов.

Употребление наркотических средств может также осуществляться в медицинских целях. Однако состав этого административного правонарушения этого не предусматривает. В результате за укол анальгетика (выдачу таблетки или раствора) в общественном месте врач (или средний мед. персонал) будут нести ответственность.

В этой связи предлагается ст. 125 проекта КоП изложить в следующей редакции:

Статья 1254. Употребление без медицинских показаний наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а равно распитие алкогольных напитков в общественных местах

Употребление без медицинских показаний наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а равно распитие алкогольных напитков, совершенные на улицах, стадионах, в скверах, в общественном транспорте либо других общественных местах, а равно появление в общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство, общественную нравственность, - влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 55 расчетных показателей или применение административного ареста до пяти суток.

Заключение

Настоящее исследование было подготовлено на основе анализа практики адвокатов ГГЮП по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков.

Он предназначается для адвокатов ГГЮП, следователей, прокуроров и судей, а также активистов гражданского общества.

Консультанты КЭС, выйдя за рамки своего мандата об оказании консультативной помощи адвокатам ГГЮП, обобщили их практику и подготовили анализ, а на его основе предложения и замечания, которые были бы полезны при формировании государственной политики в этой сфере.

В исследовании отмечалось, что право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки – закреплено в Международном пакте о гражданских и политических правах ((с) ч.3 ст.14), на основе которого в отечественном УПК предусмотрены конкретные сроки судебного разбирательства и возможность их продления, допускаемое по мотивированному постановлению судьи.

Продолжительность рассмотрения дела о незаконном обороте наркотиков зависит от многих факторов, в частности: от позиции защиты к предъявленному обвинению; от необходимости назначения повторной или дополнительной судебной экспертизы; от явки (неявки) в судебное заседание свидетелей, без показаний которых трудно разрешить дело по существу.

Суды зачастую нарушают установленные УПК Кыргызской Республики сроки. Так, со дня назначения судебного заседания и до вынесения приговора суда уходит в среднем от 2-х до 4-х месяцев. В судебной практике по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков имеют другие вопиющие факты нарушения сроков судебного разбирательства.

Проведенный анализ уголовных дел о незаконном обороте наркотиков показал, что нарушения сроков судопроизводства имеет место по делам о сбыте наркотических средств (ст. 267 УК), когда обвиняемый не признает вину по предъявленному обвинению, а сторона обвинения не может предоставить суду достаточных доказательств. В таких случаях, по закону суд должен решить вопрос о переквалификации деяния по ст. 268 УК Кыргызской Республики, либо вынести оправдательный приговор. Однако суды не всегда решаются на такое. Причины такому – разные, в том числе оказываемое на судей давление.

Постановление Верховного суда Кыргызской Республики № 1 от 2 февраля 2001 г. утратило свою юридическую силу и суды не вправе руководствоваться им при рассмотрении уголовных дел, связанных с наркотиками, поскольку в данном постановлении дается разъяснение нормам Уголовного кодекса Кыргызской Республики от 1 октября 1997 г., который утратил силу с 1 января

2019 г., т.е. со дня вступления в действие нового Уголовного кодекса от 2 февраля 2017 года.

Кроме того, в подобных актах, обладающих нормативным свойством, не допустимо использование термина «в большом количестве» без соответствующего разъяснения. В действующем законодательстве при определении размера наркотических средств применяются термины: «небольшой размер» «крупный размер», «особо крупный размер».

Следственные и судебные органы допускают грубые ошибки ввиду неверного толкования понятий законодательства, в частности, в правовой оценке действий лиц, обвиняемых в сбыте наркотических средств. В связи с этим, представляется необходимым разработать новую редакцию постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики о судебной практике по рассмотрению данной категории дел.

Изучение практики судов о делах с незаконным оборотом наркотиков показывает, что суды в ряде случаев грубо умаляют презумпцию невиновности, привлекаемого к уголовной ответственности за сбыт наркотических средств, игнорируют доводы стороны защиты, что исключает объективное рассмотрение дела, вынесение законного и обоснованного приговора.

В подавляющем большинстве случаев доказать причастность лица к незаконному сбыту наркотических средств невозможно без проведения специальных следственных действий (контрольный закуп, прослушивание переговоров, наблюдение за лицом или местом, и др.). Поскольку объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 267 УК Кыргызской Республики выражается в фактических действиях лица по передаче наркотического средства (передача из рук в руки, сообщение адреса и т.д.), а субъективная сторона – в направленности умысла именно на сбыт наркотического средства. При этом субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины, то есть умысел сбытчика должен быть направлен именно на сбыт наркотических средств другому лицу. По этим вопросам Верховному суду Кыргызской Республики необходимо дать соответствующее разъяснение.

Как показывает анализ дел о незаконном обороте наркотиков, обвинение за сбыт наркотических средств (ст. 267 УК Кыргызской Республики) строится в основном на показаниях свидетеля-информатора, т.е. лица, оказывающего на конфиденциальной основе содействие оперативным работникам. Как правило, такие лица в основном выступают в роли покупателя при проведении

контрольной закупки наркотических средств, и чтобы доказать причастность лица к незаконному сбыту наркотических средств необходимо в судебном заседании допросить свидетеля-информатора. Однако, зачастую суды отказывают в вызове на допросе таких свидетелей, ссылаясь на засекреченность его анкетных данных.

Такая порочная судебная практика по делам, связанным со сбытом наркотиков, в подавляющем большинстве случаев сводится к игнорированию данных норм УПК в судах первой и апелляционной инстанций. Обвиняемого и его защитника лишают возможности провести перекрестный допрос свидетеля, дающего показания против него (такое право закреплено в п. «е» ч.3 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

УПК Кыргызской Республики вовсе не исключает участие свидетеля-информатора в судебном заседании, а предусматривает проведение допроса в особых условиях, обеспечивающих его безопасность и конфиденциальность.

Анализ дел по сбыту наркотических средств показывает, что суды не уделяют должного внимания на проверку доводов защиты о наличии провокации сбыта наркотических средств со стороны оперативных работников. Поэтому по этим основаниям нет оправдательных приговоров.

Подобное вмешательство законом запрещено и использование в качестве доказательств, полученных в результате провокации со стороны милиции, нарушают принцип справедливости судебного разбирательства. Приговор справедлив, когда наказание соответствует тяжести совершенного преступления и личности осужденного.

Наличие указанных смягчающих обстоятельств существенным образом не влияют на снижение (смягчение) наказания. Ограничение ст.74 УК не соответствует принципам справедливости (ст.6 УК Кыргызской Республики), индивидуализации уголовной ответственности и наказания (ст.7 УК Кыргызской Республики) и гуманизма (ст.9 УК Кыргызской Республики). На наш взгляд, при наличии смягчающего обстоятельства наказание должно быть снижено в пределах санкции статьи, а при совокупности смягчающих обстоятельств суду необходимо дать право назначать наказание на одну категорию ниже.

По изученным судебным приговорам по делам о незаконном обороте наркотических средств установлено, что 29 осужденных по ч. 1 ст. 268 УК Кыргызской Республики к лишению свободы со штрафом в пределах санкции статьи УК Кыргызской Республики, судом первой инстанции они (т.е. осужденные) были освобождены от отбывания наказания с применением

пробационного надзора. В силу предусмотренной санкции ст. 268 УК Кыргызской Республики, штраф как дополнительный вид наказания обязательно назначается вместе с лишением свободы, соответственно, при освобождении от отбывания наказания с применением пробационного надзора, осужденный должен быть автоматически освобожден и от штрафа. подготовленном пробационном докладе и неизвестно – по какой причине не была применена probation (приговор Ленинского районного суда г. Бишкек от 18.01.2020 г. в отношении гражданина П.А.Н. и Таш-Комурского городского суда от 12.12.2019 г. в отношении гражданина Ш.А.Ш.).

Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 26.02.2021 г. № 7 «О судебной практике по назначению наказания» разъяснено, что в случаях переквалификации деяния с особо тяжкого или тяжкого на менее тяжкое, суды вправе освободить лицо от наказания с применением пробационного надзора (probation) без наличия пробационного доклада.

Исследовались также такие вопросы, как назначение экспертиз по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков, следственной, надзорной и судебной практики.

На его основе подготовлено приложение в виде «О порядке назначении экспертиз средств, веществ, растений и грибов, подлежащих контролю в Кыргызской Республике».

Разработка проекта также вызвана анализом правоприменительной практики Кыргызской Республики, в соответствии с которым при назначении экспертиз контролируемых средств, веществ и растений в подавляющем числе случаев нарушаются нормы уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

В этой связи предлагаемая Инструкция, не создавая новых правовых норм, в рамках уже определенного УПК Кыргызской Республики понятия, предлагает следующее содержание предмета в случае назначения экспертиз контролируемых средств, веществ и растений:

- а) состояния и свойства объектов;
- б) технологий посева, выращивания, изготовления или производства объектов.

В Инструкции также указываются цели производства такого подвида экспертиз:

- в случае назначения экспертизы свойств объектов – это установления их идентифицирующих признаков;

- в случае назначения экспертизы технологий - установления метода посева, выращивания, изготовления или производства, а также используемых при этом инструментов.

Также устанавливается, что экспертиза, в предмет которой входит установление технологии, назначается в виде комплексной экспертизы совместно с экспертизой свойств объектов.

Развитый понятийный аппарат, приведенный в п. 1.2. Инструкции дает возможность правильно сформулировать корректные для эксперта вопросы, правильно оформить постановление о назначении экспертизы.

Важным вопросом в этой сфере является вопрос об определении размеров наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

В ходе исследования установлено, что эксперты в ряде случаев указывают в заключениях не только вес исследуемого вещества, но и его отнесение к небольшому, крупному или особо крупному размеру контролируемых средств, веществ или растений. Хотя такой вопрос в конечном итоге является правовым, потому что вес контролируемого вещества сравнивается с таблицей размеров, установленных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 9 ноября 2007 года № 543.

Как правило, определение веса, также поручается экспертам, хотя в соответствии со статьей 59 УПК Кыргызской Республики эксперт назначается в случаях, когда требуются специальные научные знания, куда взвешивание явно не входит.

Для прекращения использования экспертов не по прямому назначению, предлагается установить, что определение веса контролируемых средств, веществ и растений в предмет экспертизы не входит.

Предлагаемая Инструкция указывает на особенности назначения некоторых видов экспертиз (судебно-химической и судебно-агротехнической), что имеет большое практическое значение.

Так, уполномоченное должностное лицо, назначая экспертизу, может верно поставить вопрос перед экспертами об установлении:

- общих идентифицирующих признаков объекта (наименование, химическое название, химическая формула, молекулярная формула, молекулярный вес и др. сведения о средстве, веществе или растении);

- и специальных идентифицирующих признаков (виде, физическом состоянии, консистенции, процентном содержании веществ в препарате, а также следах вещества на поверхности предметов).

Не менее важным вопросом является экспертиза технологий, так как уголовное законодательство Кыргызской Республики определяет повышенную ответственность за производство наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров.

В этом случае важно отличить «изготовление» от «производства», которое в соответствии со статьей 1 Закона Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах», определяется как действия, направленные на серийное получение наркотических средств или психотропных веществ из химических веществ и (или) растений.

В этом случае уполномоченное должностное лицо, используя Инструкцию, правильно определить предмет экспертизы и поставить перед экспертом корректные вопросы, касающиеся оценки технологии, как предназначенной для серийного получения контролируемых средств, веществ или растений на основании изучения предмета устройства (прибор, механизм, аппаратура, машина) и алгоритма, используемого для целевого воздействия на объект с целью его изменения или измерения.

С учетом увеличивающейся практики незаконных посевов и выращивания незаконных посевов растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры (в том числе с применением новых технологий выращивания), а также казусных моментов, связанных с привлечением к ответственности лиц, владеющих земельными участками на которых обнаружены контролируемые растения, важность экспертизы в этой сфере крайне высока.

Так, предлагается определить посев как введение семян растений, либо мицелия гриба в любую почву, питательный субстрат (питательную среду для растений и грибов), питательный гидропонный раствор, либо в систему аэропонного выращивания растений.

Также предлагается определить выращивание – как уход за посевами и всходами растений либо грибов с целью доведения их до определенной стадии созревания.

Одним из казусных моментов на практике является установление факта - является ли представленный на исследование объект «растением» (то есть живым организмом, либо «соломой»).

Этот вопрос предлагается решить определением растения - как многоклеточного биологического организма царства растений (грибов) обладающего всеми показателями жизненно важных функций (наличие метаболизма, рост, адаптация, реакция на раздражители, способность к воспроизводству).

В этой связи предметом судебно-агротехнической экспертизы, которая решит все казусные вопросы, предлагается определить установление:

- состояния показателей жизненно важных функций объекта;
 - его идентифицирующих признаков;
 - наличия, либо отсутствия следов технологий посева и выращивания контролируемых растений, а также используемых при этом инструментов.
- Для того, чтобы дать возможность эксперту провести объективное исследование, в перечень объектов судебно-агротехнической экспертизы предложено включить:
- земельный участок;
 - помещение (жилое или нежилое);
 - системы гидропонного и аэропонного выращивания растений (грибов), а также питательные и почвенные субстраты;
 - приборы, механизмы, аппаратура, машины, а равно алгоритмы их использования;
 - показания свидетелей и подозреваемых;
 - материалы осмотра места происшествия и участков местности.

Для формулирования правильных вопросов к эксперту в Инструкции указываются такие идентифицирующие признаки объектов судебно-

агротехнической экспертизы, как принадлежность к определенному царству, семейству, роду и виду живых организмов.

Оценка результатов экспертизы является важным этапом деятельности уполномоченных лиц, которую они на практике, подменяют заключением эксперта.

В этой связи предлагается определение механизма оценки заключения эксперта, когда уполномоченное должностное лицо, получив заключение эксперта, используя установленные в заключении идентифицирующие признаки сравнивает их со списками наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и растений, содержащих наркотические средства, психотропные веществ и прекурсоры.

А в случае, если в заключении эксперта идентифицирующих признаков недостаточно для того, чтобы сделать необходимые выводы, допросить эксперта, либо назначить повторную или комиссионную экспертизу.

Значительное место занял анализ проектов новых кодексов Кыргызской Республики, подготовленных Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики.

Так, предлагается обновить Уголовный кодекс Кыргызской Республики, Кодекс Кыргызской Республики о проступках и Кодекс Кыргызской Республики о нарушениях преобразовать в Кодекс Кыргызской Республики о правонарушениях. Содержащиеся в них статьи распределить и дополнить новыми составами преступлений и правонарушений.

Однако при подготовке этих важных государственных документов был допущен ряд ошибок, которые были выявлены при детальном анализе. Ошибки носят различный характер – от технических до принципиальных, когда нормы двух кодексов конкурируют, создавая коррупционные (по мнению авторов) системы.

Авторы указали также на откат назад по ряду вопросов и дублирование старых ошибок, на которые не раз указывали различные исследователи уголовного права и процесса.

Приложения

Проект
Генеральная прокуратура Кыргызской Республики

**Государственный комитет национальной безопасности Кыргызской
Республики**

**Министерство внутренних дел Кыргызской Республики
Министерство здравоохранения Кыргызской Республики
Министерство экономики и финансов Кыргызской Республики
Министерство юстиции Кыргызской Республики**

СОВМЕСТНЫЙ ПРИКАЗ

**Об утверждении Инструкции «О порядке назначения экспертиз
средств, веществ, растений и грибов, подлежащих контролю в
соответствии с Законом Кыргызской Республики
«О наркотических средствах, психотропных
веществах и прекурсорах»»**

Во исполнение пункта 9.10. Плана мероприятий по реализации Антинаркотической Программы Правительства Кыргызской Республики, утвержденного распоряжением Правительства Кыргызской Республики от 28 ноября 2014 года № 535-р, в соответствии с п. 4 статьи 26, п. 2 статьи 22 Конституционного закона Кыргызской Республики «О Правительстве Кыргызской Республики»; подпунктом 6 пункта 1 статьи 12 Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 17 июля 2009 года № 224; пунктом 3 статьи 15-1 Закона Кыргызской Республики «Об обороне и Вооруженных Силах Кыргызской Республики» от 24 июля 2009 года № 242,

ПРИКАЗЫВАЕМ:

1. Утвердить прилагаемую Инструкцию «О порядке назначения экспертиз средств, веществ, растений и грибов, подлежащих контролю в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах»» (далее – Инструкция).
2. Изготовить централизованно на консолидированные средства с привлечением донорских средств одну тысячу экземпляров Инструкции и распространить их в соответствующих подразделениях уполномоченных государственных органов.
3. Опубликовать Инструкцию на ведомственных интернет-порталах, в средствах массовой информации, и ознакомить с ней общественные наблюдательные советы.

4. Организовать изучение Инструкции сотрудниками и работниками соответствующих подразделений уполномоченных государственных органов.

Генеральный прокурор Кыргызской Республики
Председатель Государственного комитета национальной безопасности Кыргызской Республики
Министр внутренних дел Кыргызской Республики
Министр здравоохранения Кыргызской Республики
Министр экономики и финансов Кыргызской Республики
Министр юстиции Кыргызской Республики

Приложение к совместному приказу

ИНСТРУКЦИЯ

**о порядке назначения экспертиз средств, веществ, растений и грибов,
подлежащих контролю в соответствии с Законом
Кыргызской Республики «О наркотических
средствах, психотропных веществах
и прекурсорах»**

Настоящая Инструкция «О порядке назначения экспертиз средств, веществ и растений, подлежащих контролю в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах»» (далее – Инструкция) подготовлена в целях исполнения:

- статей 303, 313, 314, 319, 324, 327 Кодекса Кыргызской Республики о нарушениях от 13 апреля 2017 года № 58;
- статей 5, 35, 39, 54, 59, 82, 86, 171-188, 289, 294, 321 и 407 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) Кыргызской Республики;
- пункта 9.10. Плана мероприятий по реализации Антинаркотической Программы Правительства Кыргызской Республики, утвержденного распоряжением Правительства Кыргызской Республики от 28 ноября 2014 года № 535-р.

1. Общие положения

1.1. Сферой применения настоящей Инструкции является деятельность уполномоченных государственных органов Кыргызской Республики по

назначению экспертиз средств, веществ и растений, подлежащих контролю в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах» в рамках исполнения Кодекса Кыргызской Республики о нарушениях и УПК Кыргызской Республики.

1.2. Настоящая Инструкция не распространяется на вопросы назначения экспертизы установления состояния опьянения, вызванного употреблением наркотических средств или психотропных веществ.

1.3. Основные термины, используемые в настоящей Инструкции.

Вещества, средства и растения, подлежащие контролю в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах» (далее контролируемые средства, веществ и растения):

- наркотические средства, перечисленные в Списках I и II наркотических средств перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Кыргызской Республике (Приложение № 2 к постановлению Правительства Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике» от 9 ноября 2007 года № 543 (далее – Списки наркотических средств);

- психотропные вещества, перечисленные в Списках I, II, III и IV психотропных веществ перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Кыргызской Республике (Приложение № 2 к постановлению Правительства Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике» от 9 ноября 2007 года № 543 (далее – Списки психотропных веществ);

- прекурсоры, перечисленные в Таблицах I и II Списка № 1 прекурсоров, подлежащих национальному контролю на территории Кыргызской Республики (Приложение № 2 к постановлению Правительства Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике» от 9 ноября 2007 года № 543 (далее – Списки психотропных веществ);

- растения и грибы, перечисленные в Списке растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры, посев и выращивание которых на территории Кыргызской Республики запрещены (Приложение № 3 к постановлению Правительства Кыргызской Республики

«О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике» от 9 ноября 2007 года № 543 (далее – Списки растений).

должностные лица, наделенные полномочиями составлять протоколы о нарушениях - должностные лица уполномоченного органа, указанного в примечаниях 1 и 2 Главы 12 Кодекса Кыргызской Республики «О нарушениях», входящие в соответствии с абзацем третьим п. 3 статьи 313 Кодекса Кыргызской Республики «О нарушениях» в перечень должностных лиц, наделенных полномочиями составлять протоколы о нарушениях;

органы дознания – органы, указанные в п. 1 ст. 37 УПК Кыргызской Республики, уполномоченные осуществлять производство по делам о проступках и другие процессуальные действия;

объекты – в данном случае химические вещества и соединения, растения (грибы), их солома и части, а равно концентраты и экстракты растений;

технология – совокупность методов и инструментов;

метод – способ достижения какой-либо цели;

инструмент – в данном случае совокупность предмета устройства (прибор, механизм, аппаратура, машина) и алгоритма, используемого для целевого воздействия на объект с целью его изменения или измерения;

экстракция (экстрагирование) – процесс извлечение химических веществ из растений при помощи экстрагентов (водных, спиртовых, эфирных, масляных и др. веществ);

экстракт – продукт экстракции, как правило в виде настойки или отвара (водный экстракт);

посев - введение семян растений (либо мицелия гриба) в любую почву, питательный субстрат (питательную среду для растений и грибов), питательный гидропонный раствор, либо в систему аэропонного выращивания растений;

выращивание - уход за посевами и всходами растений либо грибов с целью доведения их до определенной стадии созревания;

растение (гриб) – многоклеточный биологический организм царства растений (грибов) обладающий всеми показателями жизненно важных функций;

показатели жизненно важных функций – в данном случае -характеристики, по которым можно судить о состоянии жизненно важных систем растения (наличие метаболизма, рост, адаптация, реакция на раздражители, способность к воспроизводству);

гидропоника - способ выращивания растений на искусственных средах без почвы, когда растение питается корнями не в почве, а во влажно-воздушной, сильно аэрируемой водной, или твердой, но пористой, влаго- и воздухоемкой среде, которая способствует дыханию корней, и требует сравнительно частого (или постоянно-капельного) полива рабочим раствором минеральных солей, приготовленным по потребностям этого растения. В качестве таких заменителей (субстратов) могут использоваться гравий, щебень, а также некоторые пористые материалы - керамзит, вермикулит и др.

аэропоника - процесс выращивания растений в воздушной среде без использования почвы, при котором питательные вещества к корням растений доставляются в виде аэрозоля. В отличие от гидропоники, которая использует в качестве субстрата воду, насыщенную необходимыми минералами и питательными веществами для поддержания роста растений, аэропонный способ выращивания растений не предполагает использование почвенного субстрата;

постоянная масса – неизменяемая масса контролируемого средства, вещества или растения.

2. Органы и лица, уполномоченные назначать экспертизы контролируемых средств, веществ и растений

2.1. Экспертиза контролируемых средств, веществ и растений может быть назначена в рамках:

а) производства, открытого в порядке Кодекса Кыргызской Республики «От нарушениях» - должностными лицами, наделенными полномочиями составлять протоколы о нарушениях;

б) дознания и следствия в порядке, определяемом УПК Кыргызской Республики:

- следственным судьей;

- судом;

- следователем;

- уполномоченным должностным лицом органа дознания.

2.2. Экспертиза контролируемых средств, веществ и растений может быть поручена экспертам или экспертными организациями в порядке, определяемом уголовно-процессуальным законодательством Кыргызской Республики.

3. Предмет экспертиз контролируемых средств, веществ и растений

3.1. Предметом экспертизы контролируемых средств, веществ и растений в данном случае являются установление:

- а) состояния и свойства объектов экспертизы;
- б) технологий посева, выращивания, изготовления или производства объектов экспертизы.

3.2. Экспертиза свойств объектов проводится в целях установления их идентифицирующих признаков.

3.3. Экспертиза технологий проводится в целях установления метода посева, выращивания, изготовления или производства, а также используемых при этом инструментов.

3.4. Экспертиза контролируемых средств, веществ и растений, в предмет которой входит установление технологии, назначается в виде комплексной экспертизы совместно с экспертизой свойств объектов.

4. Порядок назначения экспертизы

4.1. Уполномоченный орган или должностное лицо для разрешения вопросов, возникших в ходе досудебного производства или судебного разбирательства дела:

- а) определяет предмет экспертизы;
- б) назначает эксперта или экспертную организацию;
- в) ставит перед экспертом (экспертной организацией) соответствующие предмету экспертизы вопросы;

г) передает эксперту объекты и образцы для сравнительного исследования, а по ходатайству эксперта, также и материалы дела, относящиеся к предмету экспертизы.

4.2. В соответствии с п. 3 статьи 59 УПК Кыргызской Республики должностное лицо не вправе назначать или иным образом привлекать к производству по делу лиц в качестве эксперта по правовым вопросам.

4.3. Определение веса контролируемых средств, веществ и растений в предмет экспертизы не входит.

5. Особенности назначения некоторых видов экспертиз

5.1. Судебно-химическая экспертиза

5.1.1. Предметом судебно-химической экспертизы в данном случае является установление:

- состояния и свойств объектов;
- а в необходимых случаях - технологий изготовления или производства объектов.

5.1.2. Объектами судебно-химической экспертизы в этом случае являются:

- химические вещества;
- препараты химических веществ;
- солома и (или) части растений и грибов;
- концентраты и экстракты растений.

5.1.3. Общими идентифицирующими признаками объектов экспертизы являются указанные в списках наркотических средств и психотропных веществ, таблицах прекурсоров: наименование, химическое название, химическая формула, молекулярная формула, молекулярный вес и другие сведения.

5.1.3. Специальными идентифицирующими признаками объектов являются сведения о его:

- виде (химическое вещество, части растений);

- физическом состоянии (твердое, жидкое, газообразное и т.п.);
- консистенции (физическом состоянии жидких и твердых тел в отношении их мягкости, твердости, плотности, степени густоты и вязкости);
- процентном содержании веществ в препарате;
- следах вещества на поверхности предметов и теле человека.

5.1.4. Экспертиза технологий назначается в целях установления метода изготовления или производства объектов, а также используемых при этом инструментов.

5.2. Судебно-агротехническая экспертиза

5.2.1. Предметом судебно-агротехнической экспертизы является установление:

- состояния показателей жизненно важных функций объектов экспертизы;
- идентифицирующих признаков объектов экспертизы;
- наличия, либо отсутствия следов технологий посева и выращивания контролируемых растений, а также используемых при этом инструментов.

5.1.2. Объектом судебно-агротехнической экспертизы являются:

- земельный участок;
- помещение (жилое или нежилое);
- системы гидропонного и аэропонного выращивания растений (грибов), а также питательные и почвенные субстраты;
- приборы, механизмы, аппаратура, машины, а равно алгоритмы их использования;
- материалы дела.

5.1.2. Идентифицирующими признаками объектов являются сведения о его принадлежности к определенному царству, семейству, роду и виду живых организмов.

5.2.1. Как правило, судебно-агротехническая экспертиза назначается комплексно с судебно-химической экспертизой.

6. Оценка результатов экспертизы

6.1. Оценка идентифицирующих признаков

6.1.1. В целях установления принадлежности исследованного экспертами объекта к категории контролируемых средств, веществ и растений, уполномоченное должностное лицо, получив заключение эксперта, используя установленные в заключении идентифицирующие признаки, сравнивает их со списками наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и растений, содержащих наркотические средства, психотропные веществ и прекурсоры.

6.1.2. В случае, если в заключении эксперта идентифицирующих признаков недостаточно для того, чтобы сделать вывод о принадлежности объекта к категории контролируемых средств, веществ и растений, уполномоченное должностное лицо вправе допросить эксперта, либо назначить повторную или иную экспертизу.

6.2. Оценка размеров

6.2.1. Размеры исчисляются по массе в единицах измерения Международной системы единиц (СИ) в соответствии с законодательством Кыргызской Республики о единстве измерений.

6.2.2. Оценка размеров наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, а также растений и грибов, содержащих наркотические средства, психотропные веществ и их прекурсоры, имеющих значение для квалификации деяний по Кодексу Кыргызской Республики о проступках и Уголовному кодексу Кыргызской Республики (далее – Размеры) осуществляется путем сличения установленной в ходе составления протокола о нарушении, дознания или следствия, массы средства, вещества или растения с данными Приложения 4 к постановлению Правительства Кыргызской Республики от 9 ноября 2009 года № 543.

6.2.3. Для препаратов наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов Размеры определяются путем перерасчета содержащихся в них веществ на чистое сухое вещество, указанное в списках наркотических средств и психотропных веществ, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 9 ноября 2009 года № 543.

6.2.4. Размеры прекурсоров определяются по фактическому состоянию и не могут быть пересчитаны на установленную Правительством Кыргызской Республики концентрацию в случаях, где она установлена.

6.2.5. Для растений и грибов, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, либо их частей, Размеры определяются путем перерасчета на постоянную массу.